

[Sundhedsministeren]

Samtidig bemyndiges sundhedsministeren til at fastsætte nærmere regler om nedfrysning og donation af menneskelige æg.

- Komitésystemets finansiering.
- Straf for overtrædelse af lovens bestemmelser.

Efter lovforslaget sker der en meget beskedent lempelse af det hidtil gældende forbud mod forskning på befrugtede menneskelige æg i lov nr. 353 af 3. juni 1987 om oprettelse af et etisk råd og regulering af visse biomedicinske forsøg. Det tillades kun at foretage sådanne forsøg med befrugtede menneskelige æg og kønsceller, der agtes anvendt til befrugtning, som er nødvendige for at sikre en forsvarlig behandlingskvalitet for in vitro-befrugtningsteknikken. Alle andre forskningsprojekter på dette felt, herunder projekter med genetiske forsøg og genterapi, er fortsat ikke tilladt.

Idet jeg i øvrigt henviser til bemærkningerne til lovforslaget, tillader jeg mig at anbefale forslaget til det høje Tings velvillige behandling.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Spørgsmål til ministre:**Spm. nr. S 439**

1) Til statsministeren af:

Stavad (S):

»Vil statsministeren oplyse, om han udtalte sig på regeringens vegne ved forslaget om nedlæggelse af amterne og et stort antal kommuner?«

Statsministeren (Poul Schlüter):

I mine nylig fremsatte udtalelser om amters og kommuners fremtid går jeg personlig ind for en gennemgribende forenkling faktisk af hele opbygningen af den offentlige sektor i Danmark – og den er som bekendt stor.

Når hr. Stavad læser f.eks. hele min artikel den 5. april i år i Jyllands-Posten, vil han se, at jeg afslutter mine synspunkter således:

»Der vil sikkert være mange – ikke mindst amtsrådsmedlemmer – i mit eget og andre partier, som er uenige med mig i den vision, jeg nu har tegnet. Amterne og amtsrådsmedlemmerne har da også løst deres opgaver godt på de givne vilkår. Men vi er forpligtede til at tænke langt.

En fundamental reform af den offentlige sektor kræver lang tids grundig forberedelse. Der må begyndes med at udstikke en hovedlinje.«

Og så slutter jeg med disse ord: »Det har jeg nu forsøgt på egne vegne.«

Stavad (S):

Jeg vil gerne takke statsministeren for svaret.

Jeg kan forstå, at der her er tale om nogle helt private synspunkter, at det ikke er noget, vi skal hæfte os særligt ved, at statsministeren absolut ikke har udtalt sig som statsminister, men at det er personlige udtalelser. Jeg ved ikke, hvordan jeg skal betegne den pågældende kronikør, men når statsministeren skriver, hedder det vel i folketings sproget: Vi vil have nedlagt de 13 amter, og i stedet for de nuværende 273 primærkommuner vil der være et sted mellem 75 og 125 regionskommuner.

Men jeg forstår, at »vi« i denne sammenhæng er personligt ment, og det synes jeg i hvert fald er nyttigt at få afklaret, så at organisationer, pressen og det omgivende samfund ikke bruger en masse kræfter på noget, som er helt personlige tanker, der overhovedet ikke står for den politik, regeringen har.

Risgaard Knudsen (S):

Personlig tale for en statsminister kan til tider være farlig.

I nyere tid er der en statsminister, der her i salen er væltet med sin regering som følge af, at den pågældende efter eget udsagn ikke altid talte på vegne af sin regering, men talte som privatperson.

Det, der skete dengang, er vi måske på vej til at skulle opleve igen, og derfor har jeg et spørgsmål til statsministeren til forståelse af statsministerens svar på det af hr. Stavad stillede spørgsmål. Mit spørgsmål lyder:

Hvorledes kan en statsminister i dag udtale sig på egne vegne og ikke på vegne af sin regering?

Poul Nødgaard (FP):

Jeg vil gerne stille et spørgsmål til statsministeren. Jeg var ordfører på det forslag, som Fremskridtspartiet fremsatte den 3. april, og den konservative ordfører sluttede med at afvise Fremskridtspartiets forslag om nedlæggelse af amterne med ordene: Det Konservative Folkeparti kan ikke stemme for det af Fremskridtspartiet fremsatte forslag.