

**Statsministeren (Poul Schlüter):**

Jeg vil gerne undtagelsesvis imødekomme hr. Risgaard Knudsens opfordring til, at statsministeren blander sig i debatten, som ellers vedrører en anden minister, for det er mig altid så magtpåliggende at være elskværdig over for hr. Risgaard Knudsen.

Der er ingen ministre, der optræder på slap line, som hr. Risgaard Knudsen sagde. Det gør vi aldrig, for det er farligt; vi har altid stram line. Det afgørende er, når man udtaler sig som minister eller som politiker – bortset fra ministerposten – at man skal kunne se det. Men det kunne man sandelig også, hvis man læste hele den artikel, jeg skrev i Jyllands-Posten. Jeg understregede jo netop tydeligt, at det er min personlige vision, mine personlige synspunkter, som jeg nu lægger frem til debat. Jeg mener, det er væsentligt, at man skal kunne se, hvornår man udtaler sig på regeringens vegne, officielt som minister, og hvornår man f.eks. prøver at sætte en debat lidt frejdigt og frimodigt i gang, fordi man føler, at der her er noget, folk skal have lejlighed til at analysere.

Jeg mener således egentlig ikke, at problemet er så stort.

**Stavad (S):**

Jeg vil gerne spørge indenrigsministeren, om han vil bekræfte, at han i sin besvarelse af mit spørgsmål i dag har undladt at drage konklusionen af den besvarelse af Fremskridtspartiets forslag, der var til behandling for nylig, og som sluttede med en afvisning af forslaget.

**Indenrigsministeren (Thor Pedersen):**

Jamen enhver, der fulgte debatten den 3. april, vil vide, at vi sagde, vi ikke kunne støtte lovforslaget. Vi ønsker en debat om opgavefordelingen, og det var derfor, afvisningen var så markant. Her var fastsat en dato for nedlæggelse af amter, hvor vi ønsker at debattere opgavefordelingen og derefter at diskutere, hvilke offentlige systemer der så skal stå for varetagelsen.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 441**

3) Til finansministeren af:

**Stavad (S):**

»Vil ministeren oplyse, om han udtalte sig på regeringens vegne med sit forslag om at pålægge arbejdsgiverne nye afgifter for at skaffe provenu til fjernelse af 6 og 12 pct.-skatterne?«

**Finansministeren (Henning Dyremose):**

Når man ser på rækken af spørgsmål, som hr. Stavad har stillet her, kunne man næsten få den tanke, at hr. Stavad havde lyst til at omdanne spørgetiden til drillenhjørnet. Men det tvivler jeg nu på, for det betragter jeg hr. Stavad som et alt for seriøst arbejdende folketingsmedlem til.

Derfor må jeg fortolke det på en anden måde, nemlig således at hr. Stavad har en oprigtig interesse i at finde ud af, hvad regeringen mener, og det må i givet fald være ud fra den betragtning, at det er ganske afgørende for udviklingen i Danmark, hvad regeringen mener, og at det er ganske afgørende for, hvad hr. Stavad kommer til at forholde sig til politisk, hvad regeringen mener. Og det er jo da en sund og konstruktiv interesse.

Når jeg var lidt i tvivl om, hvorvidt det var den, der lå bag, er det, fordi man godt kunne få det indtryk, når man ser det spørgsmål, hr. Stavad har stillet mig, at hr. Stavad ikke havde læst den pressemeddelelse, som jeg faktisk udsendte den 8. april. For hvis hr. Stavad havde læst den pressemeddelelse, ville han jo helt uden at spørge mig her i salen have kunnet forsikre sig om, at der ikke var tale om et forslag. Der var tale om en påpegning af, at vi i Danmark har meget høje marginalsatser, og at dette skaber økonomiske problemer. Det ønskede jeg at henlede opmærksomheden på, så vi kunne arbejde os frem mod løsninger. Og jeg håber, at grunden til, at hr. Stavad er så interesseret i at stille spørgsmål om regeringens synspunkter, er, at hr. Stavad også er interesseret i løsninger.

Hvis taletiden ikke var ophørt, ville jeg have sagt, at jeg synes, det havde været langt mere spændende, om hr. Stavad havde sammenholdt det, han spørger om, med de forslag, den norske arbejderregering udtalte samme dag med udgangspunkt i samme problem, som jeg påpegede, men det får jeg måske lejlighed til at komme tilbage til i næste runde.

**Stavad (S):**

Jeg vil gerne begynde med at takke finansministeren for tilliden. Jeg kan sige til finansministeren, at baggrunden for, at jeg har stillet de