

**[Miljøministeren]**

met med spildevandsafledningen fra små bebyggelser og enkeltejendomme blev løst ved andre og billigere løsninger end tilslutning til et større rensningsanlæg; det sker f.eks. ved septiktanke.

Jeg er enig med spørgeren i, at et tidsforløb som det, jeg her har gjort rede for, er ganske uacceptabelt, og at det generelt kun kan svække borgernes tillid til miljøbeskyttelsesarbejdet. Der er imidlertid i den konkrete sag ikke juridisk mulighed for at straffe en kommune i henhold til miljøbeskyttelsesloven for ikke at have effektueret en godkendt spildevandsplan inden for de fastsatte tidsfrister.

Jeg kan supplerende oplyse, at sagen er indbragt for Tilsynsrådet for Fyns Amt efter lov om kommunernes styrelse.

Jeg vil på baggrund af denne konkrete sag bede Miljøstyrelsen om i samarbejde med Kommunernes Landsforening at vurdere, om vi med dette tidsforløb står over for et enkeltstående tilfælde eller problemet skønnes at være af et sådant omfang, at der er behov for et generelt initiativ, i givet fald hvilket. Derefter vil jeg selv vurdere behovet for videre initiativer.

**Glønborg (KRF):**

Jeg takker ministeren for, at der nu tages initiativ til at undersøge, om retssikkerheden er god nok for de borgere, som rammes af denne sag.

Når jeg har stillet spørgsmålet til ministeren, er det naturligvis, fordi jeg er bekendt med, at en enkelt gård i dette område er blevet meget hårdt ramt af den forurening, som en kommune og et mejeri har skylden for igennem mange år.

Ministeren udtaler, at der ikke er juridisk grundlag for at anfægte det, som hidtil er sket. Så vil jeg godt spørge, om det kan accepteres, at kommunen til et møde med landvæsenskommissionen faktisk afgiver urigtige oplysninger. Den 12. juni 1984 holdt landvæsenskommissionen besigtigelse og orienterende møde, og kommunen oplyste da, at Emmerbølle og Helletofte var medtaget i spildevandsplanen. Yderligere oplyste kommunens advokat, altså i 1984, at den eventuelle forurening ved spildevandsaflejringer er standset i 1977, og i en kendelse, som Overlandvæsenskommissionen afsagde i 1987, blev der skrevet, at det lægges til grund, at appellanterne ophørte med at udlede spildevand til Egeløkke Lung i 1977.

Det vil altså sige, at landvæsenskommissionen og Overlandvæsenskommissionen har handlet på baggrund af en falsk oplysning fra kommunens advokat om, at udledningen faktisk var bragt til ende, og så er det en kendsgerning, at der stadig væk den dag i dag foregår en udledning til Egeløkke Lung, og at der ikke er foretaget en oprensning af moseområdet, sådan at der stadig væk påføres kvægbesætningen lige i nærheden sygdom.

**Dorte Bennedsen (S):**

Ud over de oplysninger, som hr. Glønborg her kommer med, vil jeg godt spørge ministeren om et par ting.

Ministeren talte om den konkrete sag. Nu er der det kedelige ved konkrete sager, at de jo altså også har konkrete mennesker i sig, og her drejer det sig om en mindre gårdejer, der er blevet ruineret, bl.a. fordi kommunen, som hr. Glønborg var inde på det, afgiver urigtige oplysninger.

For et par år siden blev sagen ved min foranstaltning indbragt for Det Veterinære Sundhedsråd, for det kunne en privatperson ikke gøre. Det Veterinære Sundhedsråd har givet ejeren ret i hans påstande om, at det er fra denne udledning, sygdommen i hans besætning er opstået. Da han så vender tilbage til retssystemet med denne oplysning, får han at vide, at sagen er forældet.

Derfor skal jeg spørge ministeren, om ministeren har i sinde at tage nogle afhjælpende initiativer i denne konkrete sag med en overordentlig konkret og hårdt ramt person.

**Miljøministeren (Per Stig Møller):**

Det er klart, at det, hr. Glønborg siger om erstatning til den gårdejer, som har haft disse problemer, er et domstolsanliggende.

Hvad angår de urigtige oplysninger er det klart uacceptabelt, at en kommune leverer urigtige oplysninger og derved fortsætter en uacceptabel tilstand. Derom kan jeg naturligvis ikke sige andet, men det er jo også den sag, der, så vidt jeg ved, ligger i tilsynsrådet.

Om den manglende oprensning kan jeg oplyse hr. Glønborg om, at vi fra naturforvaltningsmidlerne gennem Skov- og Naturstyrelsen har bevilget midler til at få denne oprensning foretaget. Det er også et svar til fru Dorte Bennedsen. På trods af de konflikter, der har været af