

[Udenrigsministeren]

ganske enig med hr. Niels Helveg Petersen, når han peger på den mangel på sammenhæng, der er i argumentationen. Det nytter ikke at komme og sige: Jamen vi vil hjælpe med bedre handelsvilkår, for bedre handelsvilkår er rent faktisk et meget vigtigt element i Loméaftalerne.

Hr. Duetoft sætter fingeren på et vanskeligt punkt, når han siger: Nu har vi så fået menneskerettigheder nævnt – vi ved alle sammen, hvor vanskeligt det har været i tidligere Lomékonventioner overhovedet at nævne menneskerettighedsspørgsmål, men nu har vi fået det med, vi har endda fået det ganske eftertrykkeligt med – men tør man bruge det?

Det er fuldstændig rigtigt, at man fra samarbejdspartnernes side meget naturligt har ønsket at få det punkt med, der omhandler værn om kulturelle særpræg, for vi kommer ikke udenom, at når vi fra vores del af verden stiller krav om overholdelse af menneskerettighederne, støder vi meget ofte imod formodninger om, at vi dermed ønsker at overføre vore kulturelle særpræg, og at det ikke så meget er menneskerettigheder som alle mulige andre ting, der spiller ind.

Det er en vanskelig balancegang, og jeg kan ikke sige noget generelt ud over, at vi jo må tage det højtideligt, at vi også en gang imellem står over for problemer, der ikke så meget har med menneskerettigheder at gøre som med forskellige kulturelle særpræg.

Derfor er det også vigtigt, at vi forstår rigtigt, hvad det betyder, at der skal tages hensyn til menneskerettigheder. Det betyder ikke, at vi én gang for alle skal opstille en norm og sige, at hvis den norm ikke er opfyldt, vil vi ikke samarbejde med det pågældende land. Det drejer sig ikke om at vurdere øjebliksbilleder, men om at vurdere tendenser. Vi har jo, specielt i FN's mange forskellige vedtagelser, nogle gode retningslinier for, i hvilken retning vi ønsker at se udviklingen gå, og jeg minder altså om, at det er en udviklingstendens, man skal lægge til grund for sine vurderinger, og ikke nogle øjebliksbilleder.

Som sagt: Tak for en positiv modtagelse. Jeg håber på en hurtig behandling af forslaget i udvalget.

Annette Just (FP):

Jeg er desværre nødt til at gøre ministeren opmærksom på, hvad det var, jeg sagde. Jeg

sagde faktisk, at jeg og Fremskridtspartiet var helt med på en frihandelsaftale, det er fint, det vil vi meget gerne. Det vil vi i øvrigt gerne for alle lande, og ministeren kan vel ikke have noget imod, at vi egentlig talt gerne vil udvide det, således at det ikke kun er de tidligere kolonimagters dårlige samvittighed, vi i Danmark skal være med til at råde bod på.

Men vi er imod, at vi på denne måde skal bruge 92 mia. kr. over en 5-årig periode, altså en stigning på 40 pct. Det er vi imod, men frihandelsaftalen har vi sagt ja til hele tiden.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Markedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Forhandling om redegørelse nr. R 5:

Landbrugsministerens redegørelse af 9. april 1991 om handlingsplan for en bæredygtig udvikling i landbruget.

(Redegørelsen anmeldt 9/4 91. Redegørelsen givet 9/4 1991. Meddelelse om forhandling 9/4 1991).

Formanden:

Jeg skal gøre opmærksom på, at der efter ønske er fastsat en taletid på 15 minutter for ordførerne i første omgang.

*Forhandling***Løvig Simonsen (S):**

»Dumpet«. Det var overskriften på Informations leder torsdag den 11. april, og dumpekarakteren blev med fuld ret givet til landbrugsministerens redegørelse vedrørende handlingsplanen for en bæredygtig udvikling i landbruget.