

[Løvig Simonsen]

holt nu mener om Alex Stubsgaards selvforvaltningsmodel. Det er vel ikke problemet med holdningen til selvforvaltningsmodellen, at landbruget selv skal have ansvaret for at opfylde de krav, der bliver stillet?

Jeg er enig med hensyn til afgifter på bekæmpelsesmidler. Jeg har forstået, at når alle penge gik tilbage til landbruget, så var man ikke uvillig til at se på det. Men det har været min pointe hele tiden, at sådan må det forholde sig, hvis vi ønsker de nødvendige resultater på kortest mulig tid.

Med hensyn til skovrejsning vil jeg sige, at det har vi betragtet som et meget vigtigt element. Men det havde været rarere, hvis man havde sørget for at få den nødvendige information ud på den rette måde, så vi undgik alle de misforståelser, vi kan læse om i Landsbladet, i Effektivt Landbrug osv. Der tror jeg nok at man kunne gøre en større indsats, men jeg tror, det er et væsentligt element, også når vi taler om marginalisering.

(Kort bemærkning).

Rønholt (KF):

Til hr. Gade: Ja, jeg sagde, at vi i 1987 var på rigtig vej, at vi pegede på de rigtige virkemidler, og at det under de forudsætninger og med den viden, vi havde på det tidspunkt, var de rigtige beslutninger.

Og så tilføjede jeg, at på baggrund af den nye viden, vi har, burde vi måske se på, om det var rigtigt, at vi differentierede kravene til husdyrbrugsproducenterne, idet jeg henviste til, at når dyretætheden pr. ha er den samme, så sviner husdyrene lige så meget på et lille areal som på et stort areal.

Jeg henviste i øvrigt i min tale til, at jeg fandt det rigtigt, at regeringen i sine politiske kommentarer i sin handlingsplan pegede på nødvendigheden af i GATT og i alle andre internationale sammenhænge at inddrage miljøfølsomme produktionsmetoder og etisk forsvarlige produktionsmetoder i forhandlingerne. Det pegede jeg på, og det står i øvrigt også i handlingsplanen.

Til hr. Løvig Simonsen vil jeg sige, at jeg ikke blot har sagt, at dersom afgifter på bekæmpelsesmidler føres tilbage til landbruget, så er alt godt. Jeg pegede på tre definerede områder, hvor jeg finder, at det kan anvendes: Til godkendelse af gamle midler, til revurdering eller

til godkendelse af nye, mindre farlige midler og til forskning. Der er ikke en så bred margin, at det kan gå til al form for forskning, men inden for visse rammer.

(Kort bemærkning).

Aage Brusgaard (FP):

Nu har hr. Rønholt to gange her fra talerstolen sagt, at det er vigtigt for ham at få bekræftet, at det, der blev besluttet i 1987 og iværksat, var det rigtige.

Så vil jeg godt spørge hr. Rønholt – og det må også være regeringen – hvad det er, der bekræfter, at det var det rigtige. I handlingsplanen står, at kvælstofudvaskningen er reduceret med 50.000 t de sidste tre år; så mangler jeg 77.000 t. Men hvis man nu læser – det gør alle vel – Det Fri Aktuelt fra den 9. april, side 4, så ser man, at de har gjort den indsats at ringe rundt til samtlige 14 amtskommuner her i Danmark. Det er rent faktisk dem, der tog vores prøver, og ikke andre.

Vi kan i den grønne beretning se en edb-over-sigt, der viser, at der har været en reduktion på 50.000 t. Det er noget, man sådan rent skrivebordsmæssigt har fundet frem til. Men når de 14 amter udtaler sig, er der slet ikke overensstemmelse, der er ikke sket en reduktion. Tværtimod siger f.eks. Fyns Amt, at så vidt de kan se, er der sket en vækst på 17-20 pct.

Det får mig til at sige, at det kunne tyde på, at de ting, der er blevet vedtaget i 1987, absolut ikke var de rigtige. Tværtimod er der noget, der kunne tyde på, at det var de forkerte. Der er i hvert fald ingenting ude i amterne, der på nogen måde indicerer, at det var det rigtige, når de nu peger på, at kvælstofudvaskningen faktisk stiger.

Det fører mig over til den tankegang, at skurken her i Danmark i vores fjerde og søer faktisk slet ikke er kvælstof – det er der mange andre der er kommet frem til – det er fosfor. Det er et faktum, at dengang vi begyndte at snakke om forurening – det er noget med 20-30 år siden – begyndte de mindre bysamfund at kloakere i stedet for at have septiktanke, så alt affald fra husdyrproduktion blev ført til rensningsanlæg. Der blev lige fjernet det værste slam, og så blev det ledt ud i vandløb.

Jeg tror, det er fosforet, der er skurken, og ikke kvælstoffet.