

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Jeg vil sige til hr. Rønholt, at det da er glædeligt, hvis det også tegner regeringen, at vi nu skal have miljø ind i GATT-forhandlingerne. Det er ikke mere end få dage siden, udenrigsministeren i Markedsudvalget sagde, at det kunne der ikke være tale om. Men hvis vi kan få det ud af debatten her, at Danmark nu vil kræve, at EF kræver at få det sat på GATT-forhandlingernes dagsorden, så har vi da nået noget.

Det andet, jeg vil hæfte mig lidt ved, er svaret, at det var den rigtige beslutning, hr. Rønholt var med til at tage i 1987, fordi vi nu er på rigtig vej og vi har valgt de rigtige midler. Indirekte bekræfter hr. Rønholt vel så i virkeligheden, at enten var den ene del af beslutningen dengang forkert, altså den om målsætningen, eller også må hr. Rønholt vel heroppe fra talerstolen sige, at man ikke valgte de midler, man kunne nå målsætningen med.

Er det ikke realiteten, at vi ikke nåede målsætningen, og at man derfor ikke har valgt de rigtige midler? Altså må beslutningen ikke være rigtig. Eller også betyder det, at hr. Rønholt dengang var ligeglad med målsætningen? Jeg kan da ikke tro, at hr. Rønholt har stemt for en beslutning, som han dengang slet ikke troede på kunne gennemføres.

Må jeg godt sige: Hvad er det egentlig for ny viden, vi mangler? Almindelige landmænd har altid vidst, at de skulle køre gødning ud, når planterne vokser, og ikke på andre tidspunkter. Det er en fantastisk gammel viden, som åbenbart er ny viden for hr. Rønholt.

(Kort bemærkning).

Løvig Simonsen (S):

Først et par bemærkninger til hr. Rønholt vedrørende bekæmpelsesmidler.

Jeg synes, det er tilfredsstillende, at man vil bruge midlet, de to pinde, som blev nævnt. Vi havde fra Socialdemokratiets side nævnt en tredje ting, nemlig uddannelse, og det skulle ikke være et problem. Men det forpligter jo, nemlig således at det ikke skal udskydes til et andet tidspunkt, det skal jo sættes i gang. Man må gå ud fra, at hr. Rønholt er enig i, at der skal afsættes de fornødne midler på finansloven eller ved gebyrer, så vi kan komme i gang. Det er dér, problemet ligger, og det behøver altså ikke at

udsættes, hverken flere måneder eller flere år. Det er vi enige om.

Det næste, jeg vil sige, er om denne nye viden. Det kan da godt være, at man har forskellig ny viden på forskellige tidspunkter, det skal jeg ikke undlade at sige kan lade sig gøre. Da vi skrev – jeg giver bare et eksempel på det – vandmiljøplanen i 1987 og flertalsberetningen om grundvandet, henviste man i et notat til, hvad vi lavede. Men det notat, som blev lavet af Socialdemokratiet og SF, var meget mere præcist, for det sagde helt klart, at man skal beskytte de følsomme områder, således at man amtsvis og kommunevis kan sikre vandindvindingsområder. Det er faktisk det, landbrugsministeren foreslår i dag, 4 år efter.

Det er ikke ny viden. Nej, det er simpelt hen, fordi man ikke ville give de tilstrækkelige midler til at nå de tilstrækkelige resultater, og det er det, I har ansvaret for.

(Kort bemærkning).

Rønholt (KF):

Hr. Aage Brusgaard henviser til, at amterne siger ét og Miljøstyrelsen siger noget andet. Det kan jeg stort set kun bekræfte, og det tolker jeg, som om selv de bedste ikke ved nok om det her – altså igen: Videngrundlaget er stadig væk ikke tilstrækkeligt.

Konsensuskonferencen bekræftede i øvrigt meget af det, jeg henviste til, nemlig at vi har fået noget af den viden, vi savnede, og at det var de rigtige beslutninger, vi traf i 1987. Når vi ikke strakte dem længere, end vi gjorde, så var det ikke mindst på grund af sociale hensyn. Jeg tror, især Socialdemokratiet vil bekræfte, at det var sociale hensyn, vi tog dengang.

Først i 1997-98 vil vi være i stand til at måle resultaterne af gennemførelsen af vandmiljøplanen, sagde miljøministeren allerede i 1987, og det var det, jeg henviste til. Hvordan skal vi være i stand til allerede nu på grund af den forsinkelse, der er i kvælstofkredsløbet i jorden, at få bekræftet, om det er de rigtige midler, vi har taget i anvendelse, før vi har det rigtige måleinstrument? Det var der ingen der undsagde i 1987. Nej, det var der ikke.

Må jeg over for hr. Gade i øvrigt henvise til en af de første sider i handlingsplanen. Dér står klart, at regeringen i EF og i GATT vil arbejde for disse ting, som er fremført, nemlig miljø-skånsomme og etisk forsvarlige produktions-