

[Gade]

Og videre:

»Det er tankevækkende, at man kun i begrænset grad har benyttet prisnedsættelser for at begrænse landbrugsproduktionen.«

Han slutter af med at pege på, at det er nødvendigt at bruge afgiftsstyring, økonomistyring, og han peger på, at det er noget, der kommer under alle omstændigheder.

Det er en meget klog kronik, som jeg synes landbrugsministeren skulle læse. For det er sådan set dumpekarakteren for dansk landbrugs politik og den danske måde at tænke miljø og landbrug sammen, eller den manglende effekt, vi har haft på det område.

Jeg vender mig igen til planen. Vi er glade for, at gødningsplanlægning nu skal gøres obligatorisk, ligesom vi støtter indførelsen af obligatoriske sprøjtejournaler. Gennem dette instrument kan der opbygges et godt grundlag for miljøforbedringer, og vi støtter også kravet om skærpede udkørselsbestemmelser. Vi kan så diskutere, om det er tidsfrister eller det er jordtemperatur, vi skal benytte som kriterium.

Vi mener, at der samtidig skal sikres afsætningsmuligheder for landmanden med overskudsgylle, og vi ønsker sat en udvikling i gang, hvorved der kun køres gylle ud i vækstsæsonen. Det kræver øget kapacitet, og vi tror, at det skal ske gennem udbygning af fællesanlæg forbedret for biogasudbygning.

Den støtte, som det offentlige skal give her, skal udformes sådan, at det sker. Hvis vi fortsætter kapacitetsfarcen, risikerer vi, at det også fører til en forkert strukturudvikling. Og hvis mange landmænd føler sig noget mishandlet af det politiske system gennem de sidste seks års svingende krav til, hvor stor opbevaringskapacitet de skal have på deres ejendom, har jeg fuld forståelse for, at de kan føle sig mishandlet.

Jeg tror, den næste udbygningsfase af kapaciteten skal ske via fællesanlæg. Jeg tror, vi opnår så mange positive formål, både strukturmæssigt, miljømæssigt og energimæssigt, at det vil være forkert for os nu at bruge støttemidler til, at der skal bygges ekstra tanke de steder, hvor de i forvejen har 6 måneders kapacitet. Der tror jeg vi skal bruge støttemidlerne til at bygge fællesanlæg, som der er indbygget nogen fremtid i.

Efter regeringens handlingsplan skal marginalisering af landbrugsjorden spille en betydelig rolle for løsningen af problemerne. Dette

synspunkt vil vi ikke give en blankocheck. Vi vil prioritere. Vi mener, det er vigtigt at udpege miljøfølsomme områder nær ved vådområder og miljøfølsomme områder, der beskytter drikkevandsressourcerne. Her bør vi nok også have yderligere initiativer, og SF vil i nær fremtid fremsætte forslag om midler, der kan begrænse brugen af drikkevand.

Vi lægger vægt på, at man gennemtænker støtteordningerne til miljøfølsomme områder, ekstensiveringsstøtte og gerne en ændret braklægningsordning, hvis vi kunne få EF til at lave braklægningsordningen om, sådan at vi samtidig med denne proces får skabt nogle nye og vigtige og attraktive naturtyper, som både løser miljøproblemer og er attraktive af naturmæssige grunde. Jeg tænker specielt på at få etableret sammenhængende ådale. Jeg vil gerne slå et slag for i dag, at vi får det gjort og dermed måske også får løst nogle af de problemer i forbindelse med bræmmer og sådan noget, vi diskuterer i sammenhæng med anden lovgivning. Det er vandløbsloven, jeg tænker på.

Hvis vi gør det, kan vi også skabe de områder, hvor engarealernes evne til at denitrificere udnyttes.

I planen opererer regeringen med en nedgang i det samlede gødningsforbrug på 5-10 pct., altså over de mange år. Det vil sige, at regeringen selv opererer med, at det er nødvendigt med en nedgang i det samlede gødningsforbrug. Og det vil jeg gerne understrege, når jeg nu går til det næste.

Vi er fuldstændig overbevist om nødvendigheden af, at der sker en reduktion af det samlede gødningsforbrug. Men det kan jeg forstå vi heller ikke er uenige om.

Nu kommer spørgsmålet: Har regeringen nogen midler at gennemføre det for? Og det forekommer lidt svagt, når man ser i regeringens plan.

Derfor mener vi ikke, tiden er inde til at vente 10 år. Vi ønsker den målsætning opfyldt ganske hurtigt, og derfor har vi også fremsat forslag om en økonomisk styring af forbruget af kunstgødning og en nedbringelse af det samlede gødningsforbrug og forbedret udnyttelse af husdyrgødningen.

Det bygger på en 40 procents markeffekt af husdyrgødningen, og gennem en afgift på 5 kr. pr. kg. kvælstof i kunstgødningen fremkommer der en høj skyggepris for husdyrgødning. Der-