

[Gade]

ved vil husdyrgødning blive udnyttet langt bedre – det vil blive økonomisk at bruge husdyrgødning. For samtidig at gøre det så tillokkende som muligt for den enkelte landmand at nedsætte sit gødningsforbrug kan landmanden blive helt fri for at betale afgift, idet 80 pct. af den beregnede gødningsnorm refunderes. Gødningsnormen udregnes efter gødningsplanen og de af konsulenterne anbefalede gødningsmængder.

En sådan model vil føre til en mindre udbyttenedgang, men det er minimalt, hvad det betyder økonomisk, især når det ses på baggrund af de økonomiske problemer, dansk landbrug i øvrigt står over for. Vi vil også være villige til at diskutere kompensation for de i alt 280 mio. kr., vi har beregnet at en sådan økonomistyring vil medføre.

Økologisk landbrug har allerede accepteret en mindre udbyttenedgang, og det økologiske landbrug er en vigtig del af løsningen af miljøproblemerne. I den offentlige debat i forlængelse af konsensuskonferencen og de sidste målinger har det indtryk bredt sig, at økologisk landbrug fører til lige så meget forurening som konventionelt landbrug. Men det er ikke tilfældet, hvad en nærmere granskning af måleresultaterne jo altså rent faktisk også viser, idet nemlig økologisk landbrug naturligvis skal sammenlignes med et landbrug med husdyrhold. At håndteringen af husdyrgødning er et vanskeligt problem og derfor selvfølgelig også er det for et økologisk landbrug, er klart, og derved er der også miljøgevinster at hente i et økologisk landbrug ved at satse på den ny teknologi, bedre udbringningsmetoder osv., som mange har talt om, og som vi andre har talt om i 10 år. I den forbindelse vil jeg gerne gøre opmærksom på, at udbringning med slæbeslanger ikke er noget, der lige er opfundet i de sidste måneder; vi har talt om det i mange år, og der er faktisk også landmænd, der har brugt det i mange år.

Også for så vidt angår begrænsning af sprøjtemidler er vi overbevist om, at der skal økonomiske incitamentter til, for at vi får de resultater, som vi mener der er behov for.

I øvrigt mener jeg, det er vigtigt her at fremhæve, at et EF-direktiv om bekæmpelsesmidler godt kan være ganske klart på vej til at underminere den tendens, vi har til at begrænse brugen specielt af farlige stoffer og i det hele taget

at have en ordentlig lovgivning på dette område, men det må vi komme tilbage til i anden sammenhæng.

Hvad det internationale angår, er det vores synspunkt, at tiden nu er inde til, at det er Danmark, der kræver miljøspørgsmålene ind i EF's landbrugspolitik. Den skal laves om, og Danmark skal ikke forfølge de herskende mål fra dansk side i diskussionen om ændringerne af EF's landbrugspolitik. Jeg tror faktisk ikke, at vi for alvor kan få lavet den omstilling af vores produktion, hvis vi ikke også får EF med et godt stykke af vejen. Derfor burde vi alle sammen kunne være enige om, at EF skal have miljø ind i den nye landbrugspolitik, og at det får en førsteprioritet. Endvidere bør vi kræve det ind i GATT-forhandlingerne, og det skulle glæde mig, hvis vi er enige om det. Noget kunne tyde på det efter det, der står i regeringens plan her, og jeg håber, at udenrigsministeren også forstår det.

(Kort bemærkning).

Sønderby (V):

Det er til hr. Gade. Jeg tror ikke, hr. Gade lyttede til Venstres ordfører, for hr. Gade fortsatte i det kor, der kritiserer landbrugsministeren for, at der ikke er noget i planen, at den er tynd, osv. Jeg kunne måske acceptere, at hr. Gade havde sagt det, dengang planen blev afleveret til Folketinget, men hvis hr. Gade havde læst det baggrundsmateriale, der foreligger – de 500 sider – hvor man også har tilbagevist en del af de indvendinger, som hr. Gade fremførte, ville det være lidt meningsløst at kritisere landbrugsministeren. Når man har lavet en redegørelse til Folketinget på 21 sider med et baggrundsmateriale på 500 sider, hvor alt er underbygget, synes jeg egentlig, hr. Gade burde have rost landbrugsministeren. Det kan godt være, at redegørelsen er for kort, men baggrundsmaterialet er i hvert fald værdifuldt for det arbejde, vi skal udføre i det ad hoc-udvalg, der skal nedsættes.

Jeg skal ikke komme ind på enkeltheder, men jeg kan da nævne, at der på s. 363 står en masse om det, hr. Gade bruger så megen tid på nu, og som hr. Gade har stillet forslag om senere på dagen, nemlig afgifter og kvoter, og dér bliver det tilbagevist bl.a. med, at det vil kræve en alt for stor administration.