

Mejdahl (V):

SF's forslag om obligatorisk konsulentrådgivning i landbruget, en afgift på kvælstof i handelsgødning og en afgift på behandling med bekæmpelsesmidler er affattet på en sindrig måde. Det kan næppe komme bag på SF, at Venstre er imod forslaget, og jeg skal derfor kun henvise til, hvad jeg sagde under debatten om handlingsplanen.

I Venstre mener vi ikke, at de forslag, som er skitseret i SF's beslutningsforslag, er vejen frem. Løsningen, som landbrugsministerens handlingsplan peger på, og som Venstre tilslutter sig, er rimeligere og efter vor opfattelse fuldt tilstrækkelig.

Jeg vil godt tage fat i en enkelt ting i de almindelige bemærkninger:

»Som der er redegjort for under bemærkningerne til de enkelte punkter, bevirker afgiftsrefusionen, at nettoudgifterne for landbruget er så lave som 100-200 kr./ha eller under 10 pct. af dækningsbidraget.«

Dækningsbidraget skal jo dække udgifter til bl.a. renter og driftslederløn. Forslaget sænker næppe renten, og derfor er renteudgiften den samme, så beløbet på op til 10 pct. skal tages ensidigt af lønnen. Jeg vil godt spørge, hvor i samfundet man vil slippe godt fra at foreslå at gennemføre en sådan reduktion, som af landmandens indkomst udgør væsentlig mere end 10 pct.

Jeg må på Venstres vegne klart afvise forslaget, og så skal jeg helt undlade at fordybe mig i alle de administrative problemer, forslaget vil medføre.

Aage Brusgaard (FP):

Fremskridtspartiets folketingsgruppe har i dag med mig vedtaget, at vi vil stemme nej til SF's beslutningsforslag. Alle de begrundelser, vi har for at sige nej, har jeg været inde på flere gange i dag, så det vil jeg ikke gentage. En af de begrundelser, der har været fremme, er det meget store besvær med at administrere en sådan ordning. Der vil også helt klart være det problem – vi kan så se, om det er et problem eller ikke – at der vil blive indbyrdes handel mellem landmændene, ligesom der er det med mælkekvoter og andre ting. De landmænd, der ikke har råd til at købe gødning, vil blive animeret til at sælge til dem, der har råd til at købe. Sådan er det altid, når det frie marked bliver afskaffet og der bliver kvoter i stedet for.

Der er også en anden vigtig ting. Vi sagde jo ja til det, vi kaldte en EF-pakke, og den betyder rent faktisk, at fra den 1. januar 1993 skal der være fri handel over landegrænserne. Jeg mener absolut ikke, at der er noget, der kan forhindre mig i at tage en lastbil til Tyskland og købe gødning den 3. januar 1993 og så tage hjem igen. Det er der i hvert fald ingen lovgivning i dag der kan.

Marianne Jelved (RV):

Der er jo igennem årene udarbejdet mange forskellige forslag om, hvordan man kan bruge økonomiske styringsmidler til at løse de problemer, vi beskæftiger os med i forbindelse med landbrug og miljø.

Jeg vil da gerne anerkende SF's bestræbelser på at fjerne nogle af de kritikpunkter, der har været ved de tidligere modeller. Og hvis jeg endelig skal være positiv – og det vil jeg gerne prøve at være – vil jeg sige, at jeg synes, det her er en af de bedre modeller. Men den har efter vores opfattelse stadig væk nogle problemer, som andre ordførere før mig har været inde på.

Med hensyn til konsulentrådgivning og gødningsplanlægning osv. er der mange paralleller til de forslag, landbrugsministeren er kommet med og jeg er kommet med under behandlingen af det punkt, vi havde tidligere i dag.

Hvis nogen havde kunnet overbevise mig om, at vi kunne løse problemerne ved hjælp af afgifter, så var det meget, meget nemmere at gøre det, og så gav det i virkeligheden landbruget en langt større frihedsgrad. Det kan være lidt af et paradoks, at vi har et landbrug, som ikke ønsker den frihedsgrad.

Jeg er meget tvivlende over for effekten af det forslag, SF har lagt frem. På det foreliggende grundlag må jeg nøjes med at sige, at jeg anerkender bestræbelserne. Jeg synes, det er flot, at man har forsøgt at fjerne nogle af de kritikpunkter, der har været. Vi mener stadig væk ikke, at det her er løsningen, men det må jo indgå i det arbejde, vi i øvrigt har om et bæredygtigt landbrug.

Gade (SF):

Jeg vil godt sige til landbrugsministerens argument om, at ministeren har taget stilling til det her forslag, og at det meste skulle være sagt under debatten og i det materiale, der ligger til grund for redegørelsen om et bæredygtigt land-