

[Gade]

til den enkelte og at bygge på markedsøkonomi. Jeg kan godt forstå, at det er for farligt for Venstremænd og borgerlige i øvrigt, men det er jo altså sådan, virkeligheden er.

Må jeg så sige fru Marianne Jelved tak for den anerkendelse, der lå i hendes betragtninger om forslaget. Jeg tror faktisk, at vi under udvalgsarbejdet, når vi skal tænke igennem, hvad det var, fru Marianne Jelved sagde her i dag, kommer meget tæt på en model som den, vi har skitseret.

Hvis vi skal finde en løsning på at nå den målsætning, som fru Marianne Jelved talte om, nemlig at den enkelte ejendom skal drives miljømæssigt rigtigt, og hvis vi skal være sikre på, at det sker, så skulle vi i hvert fald enten have mange kontrollanter, eller også skal vi lave en mekanisme som denne. Det sidste vil jeg bestemt foretrække. Den bygger på den enkelte landmand, bygger på hans engagement, bygger på hans lyst til at kombinere det at tjene miljøets interesser og det at tjene sine egne økonomiske interesser. Det mener jeg er det, der er krumtappen i forslaget, og som gør, at det er meget velegnet.

Jeg håber, at vi i udvalget kan gå det grundigt igennem, og så vil jeg håbe, at de, der ikke har set lyset endnu, kommer til det.

(Kort bemærkning).

**Rønholt (KF):**

Jeg er godt klar over, at jeg ikke bliver rost for at forlænge debatten, så det skal jeg nok lade være med at gøre særlig meget. Men der er lige nogle bemærkninger, jeg er nødt til at gøre.

Hr. Gade påstår, at der er lighed mellem den obligatoriske konsulentrådgivning og den obligatoriske gødningsplan, men der er én væsentlig forskel: Den obligatoriske gødningsplan kan landmanden selv lave. Det svarer til, at man fastsætter, at der skulle være obligatorisk revisorpligt til udfyldelse af selvangivelsen. Det mener jeg er en stor forskel.

Når jeg angriber skønsmetoden, tror jeg, at hr. Gade har misforstået mig. Det er rigtigt, at selve beregningsgrundlaget for udnyttelsesgraden i husdyrgødning er noget, man kan slå op i en tabel, og noget, man kan beregne sig frem til. Men udregning af afgrødernes kvælstofbehov beror på landmandens egne oplysninger om afgrødernes sammensætning, de geografiske forskelle osv. Det kan man ikke slå op i en tabel.

(Kort bemærkning).

**Mejdahl (V):**

Det er til hr. Gade. Det er, som om hr. Gade bagatelliserer 10 pct. på dækningsbidraget. Det gør man også i bemærkningerne. Det er en fløthed at sige, at det kun andrager 10 pct. af dækningsbidraget.

Dækningsbidraget er det, der fremkommer, når man har trukket både de variable og de faste omkostninger fra indtægterne. Og det, som dækningsbidraget skal dække, er renteudgifterne og driftslederlønnen. Men som jeg nævnte før i min ordførertale, kan man jo ikke ændre renteudgifterne ved dette forslag – de er de samme – ergo er det driftslederlønnen, man må tage disse 10 pct. fra. Derfor stiller jeg spørgsmålet: Hvilken anden befolkningsgruppe slipper man godt fra at tage 10 pct. eller mere af indkomsten fra – det bliver mere, fordi det er på en mindre del, man skal tage de 10 pct.?

**Gade (SF):**

Jeg kan forstå, at det største problem for hr. Rønholt er, at det er en obligatorisk konsulentrådgivning – ikke, at det er en obligatorisk udarbejdelse af gødningsplaner. Jamen det er jo det sidste, der er meningen; så hvis det bare er det, vi er uenige om, kan vi godt finde ud af det.

Jeg vil gerne læse op, hvad der står i regeringens handlingsplan om obligatoriske gødningsplaner. Der står:

»Med henblik på at reducere handelsgødningstildelingen vil regeringen iværksætte kontrol med udarbejdelse af gødningsplaner. Kontrollen skal ikke blot påse, at gødningsplanen udarbejdes, men også efterfølgende kontrollere, at planen er fulgt.«

Der stod kontrol tre gange, og det tror jeg også er nødvendigt. Men jeg synes bare, at De Konservative skal holde op med at køre den agitation, og jeg vil opfordre hr. Rønholt til ikke at køre den uden for dette hus, for den holder jo ingen steder. Vi er alle sammen enige om, at sådan skal det gøres, og hvis problemet er, at jeg har skrevet obligatorisk konsulentrådgivning, kan det løses ved, at vi tager det væk. Det obligatoriske ligger i den ende, jeg lige har læst op.

Det andet spørgsmål vedrørte beregningsgrundlaget for en afgift. Ja, det bygger da på den enkelte landmands planer for, hvordan han vil dyrke jorden det næste år. Man laver en