

Der var stillet 11 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Løvig Simonsen (S):

Under førstebehandlingen af dette lovforslag var der et flertal her i Folketinget, der gjorde opmærksom på det ønskværdige i, at også andre kommuner og amtskommuner end København fik mulighed for at støtte forskerbyer. Jeg vil da gerne sige til ministeren, at vi var meget tilfredse med, at ministeren var imødekommende, når det gjaldt kommunerne.

Men når det drejer sig om amtskommunerne, var der ikke den samme velvillige indstilling, hvad jeg i og for sig kan stå lidt undrende over for, for det er nu engang sådan, at både kommuner og amtskommuner er interesserede i de steder, hvor universitetsbyerne ligger.

Vi er enige med ministeren i, at det er vigtigt, at det kun er universitetsbyerne, der får denne mulighed, men jeg vil gerne understrege, at det flertallet har ønsket, og det, der står i betænkningen, er, at amtskommuner og kommuner, hvor universitetsbyerne er beliggende, kan få lov til at give støtte, uanset hvilken status de har. Det håber vi selvfølgelig på at et flertal her vil vise.

Under samråd med ministeren blev der givet udtryk for, at der kunne være nogle tekniske hindringer. Derfor er jeg glad for, at ministeren har svaret udvalget, at han ingen tekniske kommentarer har til det tredje udkast til betænkningen. Derefter kan jeg kun se, at der skulle være nogle politiske hensyn at tage. Jeg må sige, at vi ikke kan se, at der er forskel på, om amter og amtskommuner skulle få lov til at give den samme mulighed for at etablere forskerbyer.

Kai Dige Bach (KF):

Det drejer sig om den samme sag, men en helt anden ting. Jeg er blevet opmærksom på, at der er en teknisk fejl i forslaget. Det har ikke noget med amternes deltagelse at gøre, og der

er ingen ændringer i øvrigt i substansen, men jeg vil gerne bede om, at vi får lovforslaget tilbage i udvalget mellem anden og tredje behandling, så vi kan se på den tekniske ting.

Annette Just (FP):

Jeg vil fra Fremskridtspartiets side ikke sige, at vi pludselig vil stemme for dette lovforslag, for det vil vi absolut ikke, men vi vil stemme for de af ministeren stillede ændringsforslag nr. 6, 7, 10 og 11 – som er kommet ind i sidste øjeblik – fordi de dog indeholder almindelig sund fornuft.

På denne baggrund vil vi stemme for de fire ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Underændringsforslag nr. 4, ændringsforslag nr. 3 om en ny affattelse af § 1, § 1 i den nye affattelse, ændringsforslag nr. 5, 6 og 7, § 2 med de foretagne ændringer, underændringsforslag nr. 9, ændringsforslag nr. 8 om indsættelse af en ny paragraf efter § 2, ændringsforslag nr. 10 om indsættelse af en ny paragraf efter § 2, § 3, ændringsforslag nr. 11 om indsættelse af en ny paragraf efter § 3, underændringsforslag nr. 2 og ændringsforslag nr. 1 til titlen vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Forespørgsel nr. F 11:

Forespørgsel til statsministeren:

»Vil statsministeren oplyse, hvilke rammer der efter regeringens opfattelse bør være for kommuners og amters deltagelse i erhvervsvirksomhed?«

Af Rahbæk Møller (SF) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 7/2 91. Fremme af forespørgslen vedtaget 20/2 91).