

[Pia Gjellerup]

stund at læse forslagene fra 1980. For derved vil hun formentlig finde ud af, at det er forslag, der minder ganske overordentlig meget om det forslag, vi har til behandling i dag.

Nu er det smeltet sammen til ét forslag, fordi det er meget mindre bureaukratisk at gøre det på den måde, og det burde være noget, man kunne samles om på baggrund af de erfaringer, man havde fra 1980-82. Fru Pernille Sams har øjensynlig ikke læst forslaget, men jeg må være enig med hende i, at det blev gennemført i en helt anden situation end den, vi har nu, idet vi havde en helt anden regering, og det er måske det, der er forklaringen på den ændring, der har været i Det Konservative Folkepartis nu omsider ændrede stillingtagen til forslaget.

Men når vi nu har bevæget os lidt ind på sagligheden i diskussionen med fru Pernille Sams, kan jeg ikke lade være med derudover at anholde en lille mærkværdighed i fru Pernille Sams' argumentation, nemlig at det er forfærdeligt med dette socialdemokratiske forslag, som koster det dobbelte af, hvad Socialdemokraterne siger. Vi siger, det koster 1 mia. kr., og da det er en pulje, kommer det til at koste 1 mia. kr. og hverken mere eller mindre. Men fru Pernille Sams siger, at det kommer til at koste det dobbelte og det indeholder en tilskudsprocent på 15. Fru Pernille Sams vil hellere have en tilskudsprocent på 35. Så vil jeg gerne høre, om det er billigere, eller det er dyrere, eller om udnyttelsesgraden er større eller mindre. Det er ikke logisk, det, fru Pernille Sams diverterer Folketinget med.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Først er der spørgsmålet om fru Pernille Sams' artikler, hvorfra jeg endnu en gang skal citere ordene: »Fremskridtspartiet har stemt imod vedligeholdelsesfradraget«. Jeg kan godt forstå, fru Pernille Sams ikke svarer på det, for det er notorisk forkert. Der har ikke været stemt her i folketingsalen, og at henvise til nogle finanslovforhandlinger, som ikke engang har fundet sted, gør ikke argumentationen mere forståelig.

Endelig er der spørgsmålet om den fortroligstemplede rapport. Det er en meget usædvanlig situation at komme i i Folketinget, at ordføreren for et af regeringspartierne går på talerstolen og refererer fra en rapport, vi andre

har fået, hvorpå der står fortroligt, og udnævner det til at være konservative synspunkter. Men det er jo med til totalt at afskære andre ordføreres mulighed for at deltage i diskussionen, når vi får udleveret papiret med et stempel, hvor der står fortroligt, mens fru Pernille Sams fortolker det som en mulighed for at fremføre det som konservative synspunkter. Det er en højst ejendommelig situation, og det er ikke med til at lette kommunikationen og diskussionen her i folketingsalen, når enkeltpartier giver sig selv den mulighed for at referere fra fortroligstemplede forhandlingsdokumenter under behandlingen af en sag som den, der er på dagsordenen i dag.

Formanden:

Så slutter vi denne runde af korte bemærkninger med en kort bemærkning til fru Pernille Sams.

(Kort bemærkning).

Pernille Sams (KF):

I anledning af, at fru Bente Juncker har fæstet sig ved, om jeg sagde, at det skulle have været med, vil jeg gerne gøre opmærksom på, at når jeg sagde, det skulle have været med, mente jeg dermed, at det skulle have været med i den endelige finanslov. Det var der desværre ikke flertal for, men det var med i forhandlingerne. Så er det bragt på plads.

Endvidere vil jeg gerne fastslå, at sidste gang vi havde forslaget om fradrag for vedligeholdelse til behandling her i folketingsalen, var Det Konservative Folkeparti meget positiv over for forslaget. Vi efterlyste bare, at de samme partier ville være med til at finansiere forslaget, for vi mente, at det var urealistisk at gennemføre et forslag, som man vidste kostede langt over 1 mia. kr., uden samtidig at anvise, hvor vi skulle have pengene fra. Det er lykkedes os med finansloven i år at kunne disponere over 1 mia. kr., og derfor kan vi nu foretage os noget på dette punkt, men det kunne vi ikke på det tidspunkt, og derfor måtte vi melde fra og sige, at det måtte vente, til vi også kunne finansiere det.

Hvad angår fru Pia Gjellerup, vil jeg slutte vores debat om det 11 år gamle forslag fra 1980 med at konkludere, at det i hvert fald er dejligt, at Socialdemokratiet nu vil være med på en tilskudmodel, for så kan det jo være, at vi også kan få noget konkret ud af det.