

[Holger K. Nielsen]

hvad der skal kunne gives tilskud til, i den lovgivning. Jeg har fundet bekendtgørelsen, som udmøntede 1980-loven, og i § 4 står der bl.a., at der ikke kan ydes støtte til særlig luksusprægede materialer eller installationer, herunder swimmingpools. Det eneste eksempel, man giver på ting, der ikke kan gives tilskud til, er faktisk swimmingpools. Men hvad med saunaer? Hvis millionæren i Hørsholm skal have bygget en sauna i sit hus, skal han da ifølge det socialdemokratiske forslag kunne få tilskud? Hvad med en havestue? Hvad med en gildestue i kælderens – skal man have tilskud til det? Det er for mig helt uklart, og jeg vil gerne understrege, at hvis det er tilfældet, synes jeg ikke, det er den rigtige måde at bruge statslige penge på.

Der skal bruges nogle penge, kan jeg forstå, efter at stempelafgiften forsvinder. Jeg synes nu nok, at man kunne bruge penge andre steder; jeg er med på, at vi diskuterer brugen af nogle penge til at få gang i byggeriet, men vil ikke være med til, at man skal give sådan en blankocheck, som der tilsyneladende er tale om. Og i hvert fald vil vi have diskuteret en såkaldt positivliste, hvis vi skal ind i det.

Jeg forstår ikke, hvorfor man i forslaget tilsyneladende er så afvisende over for at diskutere særlige energibesparende foranstaltninger. Det vil der faktisk være perspektiv i, set fra vores side. Jeg synes som sagt ikke, at man skal give tilskud til havestuer, til gildestuer, til saunaer, til tilbygninger, som alligevel ville være blevet udført, og det betyder også, at nettobeskæftigelseseffekten måske er tvivlsom. Derimod er jeg meget interesseret i at diskutere tilskud til foranstaltninger, der kan nedbringe energiforbruget, og som har et miljømæssigt rigtigt sigte.

Jeg ved, at Socialdemokratiet siger – i hvert fald i valgkampe – at man er et miljøparti, at miljøet går foran alt andet, men jeg synes nok, vi af og til ser nogle eksempler på, at der er forskel på, hvad man siger, og hvad man gør; jeg skal ikke nævne de andre ting, vi har diskuteret meget her i Folketinget, men jeg synes, at man her i langt højere grad burde have taget udgangspunkt i at få en sammenhæng mellem beskæftigelse og miljø.

Så siger man, det er bureaukratisk. Jamen skal man have en afgrænsning i forhold til luksusprægede ting, skal kommunerne jo ind, og jeg synes ikke, det socialdemokratiske forslag er særlig ubureaukratisk i sin udformning. Hvis

man kan afgrænse i forhold til luksusprægede ting, til swimmingpools og måske til saunaer og lignende andre ting, hvorfor kan man så ikke afgrænse i forhold til energibesparende foranstaltninger? Jeg forstår det ikke og vil gerne have det tema ind i denne debat og have diskuteret det i sammenhæng med det socialdemokratiske forslag.

Det fremgår, at også lejere skal kunne få gavn af tilskuddene, og jeg går ud fra, Socialdemokraterne er klar over, at det ikke er helt uproblematisk i forhold til lejelovgivningen, i forhold til den almennyttige sektor, altså at det er lidt vanskeligere for lejerne at bruge dette her. Hvis man f.eks. i en almennyttig afdeling vil lave noget vedligeholdelsesarbejde, skal man så kunne stykke boligerne sammen og få en større pulje ud af det? Det forekommer i hvert fald mig at være helt rimeligt, og vi skal have set lidt nærmere på, hvordan lejerne vil kunne bruge en sådan ordning optimalt.

Kim Behnke (FP):

Jeg skal erklære mig enig med de ordførere, der før har udnævnt arbejdsløshedsproblemet til et stort problem, og jeg skal også erklære mig enig i den del af de socialdemokratiske bemærkninger, der gør opmærksom på, at det er en politisk opgave at få gjort noget ved arbejdsløsheden. Det er ganske rigtigt set, for eftersom det er vedtagelser i denne sal, der har afstedkommet arbejdsløsheden, er det også vedtagelser i denne sal, der skal fjerne arbejdsløshedsproblemet igen.

Dernæst vil jeg gerne vende mig mod de egentlige bemærkninger. Socialdemokratiet gør opmærksom på, at af den milliard kroner, man sætter som pulje, kommer de 850 millioner kroner lige tilbage igen i statskassen i form af skat og moms og reducerede dagpenge. Jeg synes, Socialdemokratiet skylder Folketinget at give en bare lidt finere definering af, hvordan sammensætningen af de 850 mio. kr. er. Jeg synes, det er et meget betydeligt beløb, og jeg vil gerne sætte spørgsmålstegn ved dets rigtighed.

Med hensyn til den milliard kroner, man agter at anvende – hvad enten det nu er stempelafgiftspengene, man lægger sin hånd på, eller det er penge, der skal ud og opkræves i ekstra skatter og afgifter – må vi være opmærksom på, at det jo ikke er sådan, at disse penge ligger ubenyttet i Boligministeriet i en papkasse. De pen-