

[Jørgen Estrup]

Det er langt mindre beløb, det offentlige har i klemme. Man kan spørge rundt omkring hos grundejere og andre, om ikke de også får lov til at spytte pænt med i bøssen – hvilket de naturligvis også skal, det er ganske rimeligt. Så mon ikke vi kan få debatten ned på det niveau, hvor den hører hjemme? Der er offentlige midler involveret, men så sandelig også private.

Der er først og fremmest tale om et stort behov for, at der gøres noget ved den gamle boligmasse. Og derfor vil jeg godt starte med at sige, at vi er enige i en stor del af dette forslag fra radikal side, i og med at den forøgelse af byfornyelsesrammen, som der her er tale om, er det samme, som vi bad regeringen om at medtage, da man afsatte de 1,2 mia. kr. til den langsigtede boligpolitik. Så langt så godt. Vi er altså enige i, at der er behov for denne forøgelse af byfornyelsesrammen.

Jeg vil godt med baggrund i boligministerens bemærkninger sige, at hvis der er en sådan afsvækkelse i ansøgningsintensiteten, går jeg ud fra, at vi inden længe får en nærmere redegørelse i Boligudvalget, som giver os grundlaget for at vurdere, hvordan det nu kan være. Vi ved alle sammen godt, at der kan være nogle ting omkring byfornyelsen og lovgivningen på området, som der er behov for at ændre, men hvis der faktisk skulle være tale om, at man ikke kan finde projekter nok, er det jo en helt anden snak. Derfor vil jeg foreslå, hvis der er en sådan baggrund, at vi senest i juni måned får en redegørelse, svarende til den vi fik sidste år, for, hvordan byfornyelsesaktiviteten har det, og hvilke problemer der måtte melde sig. Det er klart, at vi selvfølgelig ikke skal handle forkert i forhold til den udvikling, vi ser omkring os.

Men efter at jeg har sagt det, som jeg opfatter som en positiv melding om det socialdemokratiske forslag, vil jeg godt sige, at de ændringer, som bl.a. foreslås under punkt 2, forekommer mig at være forhastede og præget af, at man prioriterer beskæftigelsesindsatsen højere end selve byfornyelsesindsatsen. Jeg føler mig ikke overbevist om, at man med bisætningen om, at kommunerne på længere sigt skal kunne dokumentere, at de gør nok for de tunge byfornyelsesopgaver, har dækket sig ind, og at det derfor er en acceptabel idé, at man lader kommunerne satse på boligforbedring, hvis de synes, det er det bedste.

Jeg tror, at vi skal reservere egentlige ændringer af byfornyelsesloven til den samlede overvejelse. Der ligger jo efterhånden temmelig meget materiale på området, som kan hjælpe os ved den revision af byfornyelsesloven, som jeg tror der er behov for. Jeg vil da godt – ud over hvad der har været henvist til i debatten her i dag – henvise til det udmærkede arbejde, som er lavet i SBI, og som hedder »Kan byfornyelsen forbedres?«, hvor man har en lang række overvejelser om, hvad der kunne gøres. Den type arbejder tror jeg vi skal have indført i et samlet lovforslag, men vi skal være noget forsigtige med nu at ændre loven ud fra kortsigtede hensyn.

Som andre vil jeg også godt tilføje, at jeg i øvrigt er meget enig i, at vi bør prøve på at få nogle flere forsøg med ind i byfornyelsen. En ramme ville sikkert være udmærket til at tilgodese de mere økologiske sider af byfornyelsen.

Lad mig til sidst blot sige omkring punkt 3 i beslutningsforslaget, den forebyggende byfornyelse, at en stor del af ordene og overskrifterne kan vi være fuldstændig enige om, men jeg har mine betænkeligheder ved kun at satse på nogle opstramninger om, hvad ejerne skal gøre, og hvilke muligheder beboerne har for indsigt. Det er der bestemt behov for, men jeg tror ikke, det er nok. Jeg tror, at vi bliver nødt til at se i øjnene, at der for en lang række ejendomme også er behov for tilførsel af flere midler på vedligeholdelsessiden.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Jeg skal beklage over for hr. Jørgen Estrup, hvis jeg forløb mig vedrørende definitionerne. Som minimalstatstilhænger kommer man jo en gang imellem til at bruge terminologien også fra Folketingets talerstol. Når jeg siger »staten«, så skulle det i dette tilfælde opfattes som den offentlige sektor. Jeg er godt klar over, at der ikke er 2,25 mia. kr. opført på finansloven.

En væsentlig del af byfornyelsesmidlerne anvendes som bekendt – og som hr. Jørgen Estrup selvfølgelig også ved – af kommunerne, og jeg kan som skatteborger sige, at om det er staten, der suger i den ene lomme, eller kommunerne, der suger i den anden lomme, er for mig forholdsvis underordnet. Det var derfor, jeg tillod mig at bruge det lidt overordnede udtryk, nemlig »staten«.