

[Pia Gjellerup]

En fælles inddrivelsesmyndighed vil kunne administrere skærpede inddrivelsesmidler og gøre det hurtigere og mere effektivt end i dag, hvor mange myndigheder skal reservere ressourcer for at tage fat i de samme vanskelige skyldnere.

Pantefogderne har længe råbt vagt i gevær og meddelt, at det ikke er mangelen på betalings-evne, der i mange tilfælde afholder de store skyldnere fra at afgøre deres mellemværende med det offentlige. Mange har i den forbindelse stillet vidtløftige forslag om inkassobiler, restancelister i udhængsskabe og inddragelse af stemmeret. Forslagene er aldeles uacceptable, men vidner om en desperation i forhold til problemerne.

Problemerne skal løses med velovervejede initiativer, som hermed forelægges for Folketinget.

Idet jeg i øvrigt henviser til beslutningsforslagene og bemærkningerne dertil, skal jeg anbefale forslagene til Tingets velvillige og hurtige behandling.

Den første sag på dagsordenen var:

### 1) Tredje behandling af lovforslag nr. L 4 C:

*Forslag til lov om ændring af lov om beskattningen af pensionsordninger m.v. (Ophævelse af pensionsordninger i utide).*

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 27/12 90. Første behandling 17/1 91. Betænkning 22/2 91. Anden behandling 5/3 91. Tillægsbetænkning 19/4 91).

Der var stillet 2 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

### Forhandling

**Ole Donner (FP):**

Jeg kan kort meddele, at Fremskridtspartiet stemmer imod ændringsforslagene.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

### Forhandling

**Stavad (S):**

Det er jo ikke så helt sjældent, at vi har haft – normalt velbegrunderet, mener vi – kritiske bemærkninger til skatteministeren. Derfor synes jeg også, at det skal siges, når vi i fællesskab har løst et problem på en god måde, og jeg vil benytte lejligheden ved dette lovforslag til at takke skatteministeren for en god og saglig behandling, hvor vi har løst problemerne på en god måde i fællesskab og også i fællesskab med de mange interessenter, der er i denne sag. Det skal heller ikke være sådan, at det ikke bliver nævnt, når noget er godt og fornuftigt.

Derfor en tak fra os til skatteministeren for en god måde at løse dette problem på.

**Ole Donner (FP):**

Fremskridtspartiet kan ikke tilslutte sig det, hr. Stavad sagde. Vi kan selvfølgelig glæde os over, at der har været et godt samarbejde mellem regeringen og Socialdemokratiet, men for os som oppositionsparti er den måde, det er foregået på, uacceptable.

I 5-6 uger har der været tomgang i Skatteudvalget omkring dette lovforslag, vi har stort set ikke hørt noget til det, og så pludselig i onsdags, umiddelbart før vi skulle til forhandling, kom der 6-7 bilag, og der var bebudet ændringsforslag, som ikke nåede frem, så vi måtte holde et ekstramøde dagen efter. Vi synes, det er helt uacceptabelt, at man behandler Folketingets partier på den måde, at man sidder bag lukkede døre og aftaler hele lovforslaget. Det kan vi selvfølgelig ikke gøre noget ved, men vi synes, det er uacceptabelt, at man som oppositionsparti overhovedet ikke får adgang til bilagene, før det stort set er for sent.

I øvrigt stemmer vi imod dette lovforslag, og det gør vi, fordi det er helt givet, at det giver en konkurrenceforvridning mellem pensionskasser og livsforsikringsselskaber. Vi er også helt overbeviste om, at der bliver problemer, når