

[Lone Dybkjær]

der er på markedet, jo mindre mulighed er der strengt taget for at lave opkøb af utilsigtet art. Det kan man have forskellig opfattelse af, men jeg tror, det er vigtigt, at vi får advarslerne i tide, at vi i tide kan se, hvad der foregår, og det er baggrunden for, at Det Radikale Venstre også har tilsluttet sig forslaget om at ændre grænsen ved de 10 pct. til 5 pct.

Ud fra tidligere diskussioner med De Konservative i denne sammenhæng tror jeg, at der er en principielt forskellig opfattelse af tingene, og den tror jeg aldrig vi får udlignet. Vi har altid været tilhængere af åbenhed og gennemsigtighed, og vi har næsten altid haft Det Konservative Folkeparti som modstander i disse sammenhænge, og det skal vi bare konstatere.

Jeg tror ikke, at man kan sige, at der er ubetingede fordele og ubetingede ulemper ved det ene eller det andet forslag. Det er til syvende og sidst en afvejning, om det ene er lidt mere fordelagtigt end det andet, og vi har altså valgt gennemsigtigheden i overensstemmelse med en generel radikal opfattelse af disse spørgsmål.

Kai Dige Bach (KF):

Det er ikke sådan, at Det Konservative Folkeparti i princippet er imod gennemsigtighed, vil jeg gerne understrege, men vi har noget imod at være mere gennemsigtige end de konkurrenter, vi har ude i verden. Når vi ved, at Norge, Sverige og Tyskland ikke har det og deres virksomheder i gennemsnit er meget større end vores, så er det ganske simpelt en uhenigtsmæssig gennemsigtighed af hensyn til de danske virksomheder, og det er efter min mening overordentlig beklageligt, at der er et flertal for det i dag.

(Kort bemærkning).

Flemming Hansen (KF):

Til fru Lone Dybkjær vil jeg sige, at jeg ikke kan forstå, at det skulle blive lettere at få indsigt, når man kun skal have 5 pct. for at blive registreret. Det betyder kun, at hvis man ønsker 50 pct. af en virksomhed, skal man henvende sig 10 steder, så er man sikker på at have et flertal; det er dog ganske nemt.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Jamen hvis grænsen var 10 pct., skulle man

kun henvende sig 5 steder. Det er dog endnu nemmere.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2, § 1, således ændret, §§ 2-4, ændringsforslag nr. 3 og 4, § 5 med de foretagne ændringer og § 6 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 37:

Forslag til lov om ændring af aktieafgiftsloven.
Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).
(Fremsat 9/1 91. Første behandling 30/1 91. Betænkning 17/4 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.