

[Arne Melchior]

Jeg synes, at vi skal give ministeren en passende tid til at analysere, til at undersøge konsekvenser – gerne ved hjælp af konsulenter og eksperter og eventuelt udefra kommende, også fra udlandet – men ministeren har kun været der i 4 måneder og må have noget mere tid, før vi hovsaløsningsagtigt i en dagsorden, som i virkeligheden er et helt lovforslag, bestemmer en hel masse – stort og småt – om Det Kongelige Teater på kortere og længere sigt.

Ud fra disse overvejelser vil jeg gerne på CD's vegne foreslå en kortfattet dagsorden, der simpelt hen siger:

Forslag om motiveret dagsorden.

»Folketinget pålægger kulturministeren inden årets udgang at forelægge Folketinget konkrete forslag om Det Kongelige Teaters konstruktion og drift såvel på kort som på lang sigt.

Tinget går herefter over til næste punkt på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 21).

Det er altså meningen at give både ministeren og regeringen og Tinget og partierne tid til ikke at lave alt for pludselige ting, så vi skal fortryde igen, men tid til at overveje. Jeg tror, at Det Kongelige Teater og de vitale interesser, der knytter sig til det, er bedst tjent med at tage sig den tid. Jeg forventer i så fald, hvis denne dagsorden kan vedtages, at ministeren vil tilkalde partierne løbende i sommerens og efterårets løb, således at ministeren kan danne sig et udgangspunkt også for de politiske muligheder.

Det er i denne ånd, at jeg anbefaler Tinget at stemme for denne dagsorden i stedet for en, som jeg har læst om, og som jeg altså har fået af hr. Ole Vig Jensen i går. Jeg synes ikke, at det ligner hr. Ole Vigs Jensens normalt besindige, konstruktive og saglige stil at benytte en af CD rejst debat til at lave en dagsorden, der på få linjer indeholder en masse forpligtelser og hovsaløsninger.

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår nu i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Ole Vig Jensen (RV):

Da ordføreren for forespørgerne her har bebudet, at jeg vil fremsætte et dagsordensforslag, vil jeg tillade mig at gøre det under en kort bemærkning, idet jeg først selv kommer til i debatten noget senere.

Jeg har ikke forestillet mig at skulle brillere med dagsordenen, således som hr. Arne Melchior postulerede, men at foreslå en dagsorden, som vi vil gøre det ved forskellige lejligheder, og den lyder som følger:

Forslag om motiveret dagsorden.

»Folketinget pålægger regeringen

- at friholde Det Kongelige Teater for de udmeldte besparelser for 1992, og
- at sikre en årlig merbevilling til teatret på 25 mio. kr. for 1992 og 3 år frem med udgangspunkt i 1991-bevillingen med det sigte at højne den kunstneriske kvalitet, styrke turnévirksomheden samt inden for denne bevilning forbedre forholdene for Operaakademiet og etablere Balletkostskolen.

Folketinget forudsætter, at der gennem forhandlinger om nye overenskomster og aftaler sikres den smidighed og fleksibilitet, som er nødvendig for en hensigtsmæssig drift af teatret.

Folketinget opfordrer regeringen til ved folketingsårets begyndelse i oktober 1991 at fremlægge forslag til et nyt skuespilhus. Forslaget bør indeholde alternative muligheder.

Folketinget går herefter over til næste sag på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 22).

Da der alene er tale om en kort bemærkning, skal jeg selvfølgelig begrunde dagsordenen i min ordførertale senere.

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Også dette dagsordensforslag indgår nu i forhandlingen.

Jimmy Stahr (S):

Jeg vil gerne takke ministeren for redegørelsen og for øvrigt også ønske ministeren til lykke, for det er jo den første større debat, vi har her i salen. Og så vil jeg sige tak for de tilsagn, som ministeren gav i sin redegørelse.

Der er i Socialdemokratiet ingen tvivl om, at vi skal have en nationalscene i Danmark, og at den skal fungere ordentligt. Og det vil også si-