

[Ole Vig Jensen]

lisering og en modernisering af de pågældende institutioner. Det mener jeg meget langt er lykkedes, om ikke for alle endnu, så er der da fremragende eksempler på, at det kan lade sig gøre.

Kulturministeren henviste til, at jeg havde et medansvar for det videre forløb. Ja, men dertil jeg vil sige – og finansministeren vil kunne bekræfte det; han behøver ikke at gøre det, men det kunne han – at jeg allerede i min ministertid anmeldte den opfattelse, at det ikke var muligt at fortsætte besparelserne på de store nationale kulturinstitutioner. Det krævede naturligvis, at man drøftede det mere indgående, og det har vi så af gode grunde ikke haft lejlighed til. Men tidspunktet var nået, hvor man ikke kunne fortsætte den samme politik, og det er det, der også giver sig udslag i dagsordenen i dag.

Og så må jeg sige til kulturministeren, at der er aldeles ikke tale om, at vi udsteder en blankocheck til Det Kongelige Teater – absolut ikke. Beløbet er klart hentet ud af en aktivitetsbeskrivelse, som teatret selv har fremstillet, og som meget nøje forklarer, hvad det er, pengene skal bruges til. Det kan vel i øvrigt justeres og revideres undervejs. Men afgørende er – og det vil jeg da gerne love – at de forøgede midler, der her bliver tale om, selvfølgelig helt og fuldt skal bruges til de kunstneriske aktiviteter. Ingen af disse kroner skal bruges til forbedrede overenskomster. Det er en helt anden opgave, og den må de, der har ansvaret for det, selvfølgelig klare.

Så vil jeg gerne kvittere for, at kulturministeren vil arbejde videre med at udskille skuespillet, herunder også, forstår jeg, arbejde videre med planer om at opføre et nyt skuespilhus. Det vil vi få lejlighed til at se mere til senere.

Det får mig til at sige, at vi fra Det Radikale Venstres side selvfølgelig gerne vil have mest muligt af vores dagsorden ført ud i livet. Derfor kan vi støtte den socialdemokratiske dagsorden, som på en række punkter er nøjagtig magen til vores, og derfor frafalder vi vores dagsorden. Men vi får jo gennemført hele dagsordenen, for jeg har forstået, at regeringen arbejder videre med planer om at etablere et skuespilhus. Så stort set ender vi dér, hvor vi gerne ville.

Men selvfølgelig er jeg nødt til at sige til Socialdemokratiet, at det er – og jeg gentager – mere end en skuffelse, at partiet ikke har villet være med til at sætte det arbejde i gang, som kunne sikre, at vi fik forelagt planer allerede i

næste folketingssamling om opførelse af et nyt skuespilhus. Det vil vi tage til efterretning på nuværende tidspunkt.

Formanden:

Det af hr. Ole Vig Jensen (RV) fremsatte forslag om motiveret dagsorden nr. D 22 er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er det bortfaldet.

(Kort bemærkning).

Mariann Fischer Boel (V):

Når man i dag læser lederen i Det Fri Aktuelt. . .

Formanden:

Må jeg gøre opmærksom på, at forestillingen – nej, jeg mener forhandlingen – ikke er afsluttet endnu. Jeg vil derfor bede om, at der bliver ro, både i sidegangen og i salen, i de minutter, vi har tilbage af forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Mariann Fischer Boel (V):

Når man i dag læser lederen i Det Fri Aktuelt, må man undre sig og spekulere over, om Socialdemokratiet virkelig har sine vælgere bag sig, når de nu stiller et forslag om en merbevilling på i hvert fald 3 gange 25 mio. kr. til Det Kongelige Teater. Dagsordenen lægger ydermere op til et forslag, der detailbinder Det Kongelige Teater vedrørende anvendelse af ekstrabevillingen; det er da slet ikke den vej, vi skal fremover.

Dagsordensforslaget er yderligere med til at underminere statens udgiftspolitik uden sikkerhed for, at pengene reelt kommer til gavn, og det er vi i Venstre meget imod, og derfor ser vi os nødsaget til at stemme imod forslaget.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Formandens meddelelse kunne tyde på, at det bliver hr. Jimmy Stahrs dagsorden, der kommer til afstemning først. Jeg skal derfor oplyse, at skulle det være tilfældet, vil Centrum-Demokraterne stemme blankt til denne dagsorden. Jeg har redegjort for, både hvorfor vi ikke kan stemme for den, og hvorfor vi heller ikke ønsker at stemme imod. Som jeg tidligere i de-