

[Kaj Poulsen]

efter i arbejdsformidlingen, når dette her var gennemført, nemlig 1989-niveauet.

Herudover blev man ved finanslovforhandlingerne enig om, at der skulle stilles 35 millioner statskroner til rådighed over en toårig periode til øget personale til arbejdsformidlingen. Dette personale blev aldrig ansat. Arbejdsministeriet brugte pengene til andre ting end personale, og nu, da ordningen på de to år er udløbet, kommer man og vil afskedige personale, man aldrig har ansat.

Derfor vil jeg bede ministeren om nu at gå hjem og undersøge, hvad det er for nogle aftaler, man har indgået, og om aftalerne kan betragtes som overholdt.

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg synes nok, det var en meget interessant bemærkning, ministeren gjorde om, at de lov-mæssige rettigheder skulle være opfyldt i 1991. Det er nyt for mig, at 3-måneders-samtalerne skulle være på plads. Tværtimod mener jeg, at de lediges rettigheder på dette område er blevet skubbet langt frem i tiden, således at man netop ikke lever op til dem. Men det kan være, at ministeren har nogle nyere oplysninger end dem, han gav i samrådet.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Ministeren svarede hr. Kaj Poulsen med ordene – og det er nogenlunde frit gengivet – : Det er min opfattelse, at arbejdsformidlingen kan klare sine forpligtigelser inden for disse rammer.

Jeg vil gerne spørge ministeren, hvilket belæg ministeren har for sin opfattelse, for vi har jo fået masser af materiale, der viser, at der er lange ventelister. Jeg skal her blot nævne, at der i Vejle Amt, som jeg jo har en vis interesse i, er ventelister på 4.200 arbejdsløse personer, som venter på at få deres 3-måneders-samtale og ikke kan få den, og arbejdsformidlingen derovre er efter min opfattelse ikke i stand til at fortælle dem, hvornår de kan få den.

Arbejdsministeren (Kirkegaard):

Hr. Jan Petersen citerede min forgænger, den nuværende finansminister, for en udtalelse om finanslovsforslaget for 1989. Jeg har ikke helt fundet ud af ifølge det, hr. Jan Petersen oplyste, om det var den finanslov, der blev vedtaget for 1990, udtalelsen gik på, eller det var finanslov-

forslaget, for det gør nemlig en væsentlig forskel.

Hvad angår den tidligere arbejdsministers udtalelser om ressourceproblemerne, ved jeg, at han gentagne gange har sagt, at der var mulighed for at klare de forpligtelser, man havde med hensyn til ATB/UTB-forliget, inden for de rammer, der var for arbejdsformidlingen, altså uanset om der kom en ekstrabevilling på de 47 mio. kr.

Hr. Jan Petersen spørger endvidere, om det, der nu bliver klaret, alene er for 1991 eller der også er taget hensyn til 1992. Det ved hr. Jan Petersen jo godt, for det har jeg besvaret særdeles udførligt i Arbejdsmarkedsudvalget. Afskedigelsestallet for 1991 ville have været væsentlig større end det, der nu er tale om, hvis vi ikke havde tilført nogle ekstrabevillinger, og nu bruger vi sigtepunktet efter budgetoverslaget for 1992.

Og så er min taletid desværre udløbet.

Jan Petersen (S):

Jeg kan gøre opmærksom på, at det selvfølgelig var forslag til finanslov for 1989, hvad også fremgik af citatet.

Jeg vil gerne spørge ministeren, om begrebet cirka, når der nu tales om afskedigelser af størrelsesordenen cirka 30, betyder plus/minus 10, altså også kan betyde minus.

Endelig vil jeg bede ministeren bekræfte, at de enkelte regioner er blevet bedt om flere navne på personer, der skulle afskediges, end de 30.

Risgaard Knudsen (S):

Af hensyn til arbejdsministeren vil jeg gerne gøre hr. Kaj Poulsens ubesvarede spørgsmål til mit eget spørgsmål. Derved får ministeren mulighed for at svare på det.

Arbejdsministeren (Kirkegaard):

Jeg gør, hvad jeg kan, for at svare inden for den afmålte taletid.

Til hr. Kaj Poulsen kan jeg sige, at jeg er meget bekendt med forskellige papirer i forbindelse med forliget om ATB/UTB fra 1988, og jeg er også bekendt med, at det var den daværende arbejdsministers opfattelse, og at han gav udtryk for det, at det ville kunne lade sig gøre at klare opgaven inden for de eksisterende budgetmæssige rammer.