

**Skatteministeren** (Fogh Rasmussen):

Jeg vil gerne svare bekræftende på hr. Ove Fichs to spørgsmål.

Det siger sig selv, at når der foretages indberetning af disse oplysninger, skal disse oplysninger også anvendes i skattemyndighedernes almindelige kontrolarbejde. Det siger også sig selv, at de indberettede oplysninger skal angives på den fortrykte selvangivelse, så snart oplysningerne har en sådan sikkerhed, at de med rimelighed kan trykkes på selvangivelsen. Vi forventer selvsagt, hvad hr. Ove Fich også lagde op til, at det kan ske på de selvangivelser, der sendes ud i foråret 1993.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslaget

vedtoges med 111 stemmer (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) mod 9 (FP).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 8:**

*Forslag til folketingsbeslutning om anvendelse af genetiske test.*

Af Rahbæk Møller (SF) m.fl.

(Fremsat 16/1 91. Første behandling 20/2 91. Betænkning 18/4 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Helge Adam Møller** (KF):

Det er spændende at kigge ud over de socialdemokratiske medlemmer i øjeblikket, og jeg har et spørgsmål, som er rettet direkte til et antal af medlemmerne af den socialdemokratiske folketingsgruppe.

Jeg vil godt spørge hr. Anker Jørgensen, hr. Søren Hansen, hr. Kaj Poulsen og fru Birte

Weiss og også hr. Glønborg fra Kristeligt Folkeparti, hvorfor man i dag vil stemme ja til det forslag, vi her behandler. De medlemmer, jeg her har nævnt, plus adskillige andre stemte den 28. februar i år i den samme folketingsaal imod et identisk forslag. Vi behandlede det i Nordisk Råd, der havde sin session her.

Vi behandlede det otte dage efter, at vi havde haft førstebehandlingen i Folketinget, og den dag vedtog et enigt Nordisk Råd, at vi ikke skulle vedtage dette forslag. Det skete på baggrund af en enig indstilling fra Juridisk Udvalg, som bl.a. Socialdemokratiets næstformand, fru Birte Weiss, var medlem af, og hun var med til at vedtage denne indstilling.

Vi indstillede det, fordi vi syntes, det var et for snævert forslag, fordi det skulle ses i en større sammenhæng. Derfor besluttede et fuldstændig enigt Nordisk Råd den dag med alle stemmer fra det yderste højre til det yderste venstre, at vi i stedet skulle vedtage et andet forslag, som pålagde de nordiske lande i større omfang at vedtage nogle regler, som tog alle problemaspekter med.

Derfor vil jeg godt spørge i dag, hvordan man kunne have en anden holdning for to måneder siden. Der var ikke nogen af de her nævnte medlemmer, som overhovedet tog ordet under debatten, som var ret lang, og sagde, at de i virkeligheden havde tanker om at vedtage noget helt andet i det danske Folketing to måneder efter.

Jeg synes, der må være en vis overensstemmelse mellem den holdning, man har i det nordiske samarbejde, og den holdning, man har i det danske Folketing, specielt når man er medlem begge steder.

Så jeg vil godt spørge, hvad begrundelsen er for, at man i dag stemmer diametralt modsat af det, man gjorde for to måneder siden.

(Kort bemærkning).

**Lilli Gyldenkilde** (SF):

Rent umiddelbart må jeg sige, at hr. Helge Adam Møllers ordførertale, eller hvad det her var, undrede mig.

Alle, der er med i Nordisk Råd, ved jo, hvorledes det gik til med den sag. Der er ikke tale om, at der i Nordisk Råd var et flertal imod det, der står i dette forslag, tværtimod. Havde vi fået det til afstemning, ville der have været et flertal for. Men de, der sad i udvalget, blev enige med