

[Helge Adam Møller]

nævnte før – at vi i stedet for at vedtage dette forslag, som var alt for snævert, bad de nordiske ministre i alle fem lande arbejde på at opnå en ensartet nordisk og international lovgivning angående bio- og genteknologi, også når det gjaldt beskyttelse af den personlige integritet.

Det var det, vi stemte om og stemte for. Alligevel vedtager man to måneder efter noget, der er i fuldstændig modstrid med det, man har vedtaget i Nordisk Råd, uden at gøre de øvrige fem lande opmærksom på, at man faktisk agtede at stemme for noget helt andet. Jeg synes simpelt hen, det er dobbeltmoral.

Formanden:

Det var hr. Helge Adam Møllers anden korte bemærkning. Nu får fru Lilli Gyldenkilde den anden korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Ja, hr. formand, det skal også blive ganske kort, for jeg tror, jeg har redegjort for, hvorfor stillingen blev, som den blev, i Nordisk Råd.

Jeg kan ikke undlade at sige til hr. Helge Adam Møller, når han udtaler sig om min skrår-sikkerhed, at godt nok har hr. Helge Adam Møller været med i udvalgsarbejdet om dette forslag, men jeg var altså forslagsstilleren i Nordisk Råd. Derfor følger jeg naturligvis med i, hvad der er sket på området, og hvad der sker med et forslag, som jeg har indleveret til Nordisk Råd som forslagsstiller.

Der behøver altså ikke at blive sået usikkerhed om, hvorvidt jeg overhovedet har opfattet, hvad der sker med tingene. Det mener jeg i øvrigt heller ikke der er ret mange der kan være i tvivl om nu – måske med undtagelse af hr. Helge Adam Møller.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Nu kan vi jo tale længe om, hvad der er foregået i Nordisk Råd, og hvad der ikke er foregået dér.

Dette er et forslag, vi helst ikke skulle have igennem her i Folketinget, for hvad er det egentlig, det går ud på? Det går ud på, at man nu bevæger sig ind på et område, hvor der er ting, der ikke eksisterer i Danmark. Det er ting, vi ikke har kendskab til i Danmark, og det er ting, som ikke foregår i Danmark.

Hvis vi skal til at bevæge os ind på det område, så er det, som en af deputationerne i udvalget sagde, et kæmpeområde, og der er utrolig mange, usandsynlig mange muligheder for at lovgive sig ud i det her område, som overhovedet ikke berører Danmark endnu.

Så hvis det er den vej, man vil, synes jeg, vi i stedet for skal diskutere princippet i at vedtage en lovgivning, som ikke har nogen relevans i Danmark.

Rahbæk Møller (SF):

Det danske Folketings behandling af genteknologien har gennem hele forløbet været ganske fremsynet. Vi har foretaget et bevidst tilvalg af, hvilke anvendelser af teknologien vi vil have, og et vist fravalg.

Det er denne tradition, vi nu fortsætter ved at bestemme, at der er to områder, nemlig i forbindelse med ansættelser og i forbindelse med forsikringsager, hvor vi ikke ønsker at bruge genetiske test.

Jeg er sikker på, at ligesom det har været tilfældet generelt, vil vi også her komme til at virke som model for andre folketing og andre parlamenter, herunder de andre nordiske.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 61 stemmer (S, SF og KRF) mod 60 (KF, V, FP, CD og RV).

Formanden:

Om denne vedtagelse vil der nu blive givet meddelelse til arbejdsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af lovforslag nr. L 71:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmiljø. (Arbejdsmiljøfondet).

Af arbejdsministeren (Kirkegaard).

(Fremsat 23/1 91. Første behandling 5/2 91. Betænkning 10/4 91).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.