

[Birthe Hansen]

Som det fremgår af betækningsbidraget, har vi meddelt, at vi ikke kunne støtte ændringsforslag nr. 2. Jeg skal nu sige, at vi efter en fornyet drøftelse i gruppen er blevet enige om, at vi også støtter ændringsforslag nr. 2 fra Socialdemokratiet.

Landbrugsministeren (Tørnæs):

Jeg synes nok, det var nogle barske betragtninger, hr. Erling Christensen gjorde sig til talsmand for, når han sagde, at svarene fra Landbrugsministeriet nærmest ligner lidt ridefogedagtig hovenhed. Nej, hr. Erling Christensen, det har tværtimod været for at være hjælpsom, naturligvis, over for folketingsudvalget.

Uagtet regeringen ikke er enig i de ændringsforslag, som bliver stillet, har vi gjort opmærksom på, at hvis der trods alt skal være en smule logik – og man kunne vel også forvente, at det er forslagsstillernes mening, at der trods alt skal være en indre logik i loven – må det også betyde, at § 4 skal ændres. Jeg kan da i den sammenhæng kun beklage, at udvalget har haft så stort hastværk med at få afgivet betænkning, at man ikke har kunnet afvente svar fra Landbrugsministeriets side, for så ville nogle af de misforståelser her formentlig have været ryddet af vejen.

(Kort bemærkning).

Erling Christensen (S):

Jeg nævnte indledningsvis, at vi er meget hjælpsomme i Landbrugsudvalget over for regeringens lovforslag, således at de kan komme igennem. Jeg manglede landbrugsministerens dokumentation for, at der har været hastværk. I går i Landbrugsudvalget fik vi den modsatte dokumentation, som jeg ikke skal repetere her.

Når ministeren siger, at det tværtimod er for at være hjælpsom, at man fortæller, at en anden paragraf formentlig også skulle laves om, så er det, jeg bare forsigtigt spørger: Er det Folketinget, der skal hjælpe ministeren, eller er det ministeren, der skal hjælpe Folketinget?

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2, § 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter . . . Hr. Erling Christensen, men vi har sådan set sluttet forhandlingen.

Erling Christensen (S):

Men jeg bad om at få det tilbage til udvalget.

Formanden:

Det er jeg lige ved at sige. Undskyld, at jeg ikke er så hurtig som visse af medlemmerne, for min næste sætning ville være: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget. Men vi skal faktisk have vedtaget overgangen til tredje behandling, inden vi kan bestemme, hvor forslaget går hen. (*Latter i salen*). Der er en lille blå bog, der hedder Forretningsorden for Folketinget. (*Latter i salen*).

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 51:

Forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Generhvervelse af førerret og konfiskation af motorkøretøjer).

Af justitsministeren (Engell).

(Fremsat 17/1 91. Første behandling 5/2 91. Betænkning 18/4 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.