

[Jørn Pedersen]

- »Folketinget opfordrer regeringen til
- at tage de nødvendige initiativer til at gennemføre en ældrepolitik i overensstemmelse med målsætningen »længst muligt i eget hjem« med reel valgmulighed for den enkelte,
 - at indskærpe kommunernes pligt – evt. ved lovgivning – så praktisk bistand i hjemmet tilbydes i det nødvendige omfang og det gennem visitering sikres, at de personlige behov tilgodeses,
 - at sikre de nødvendige boliger til det stigende antal ældre og handicappede samt at sikre etablering af fuld udbygning af døgnhjemmepleje,
 - at sikre det nødvendige antal plejehjemspladser til de svageste grupper i stedet for de dyre hospitalspladser,
 - at overveje en ankemulighed for modtagere af hjemmehjælp m.v. samt
 - at sikre kommunerne, at disse forhold indtages i de årlige økonomiske forhandlinger mellem staten og kommunerne.
- Tinget går herefter over til næste sag på dagsordenen.«
(Dagsordensforslag nr. D 25).

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor).

Jeg er jo nødt til og tvunget til at acceptere denne tekst som et forslag om motiveret dagsorden, selv om den på ingen måde er i overensstemmelse med hverken indholdet eller ånden i § 24 i forretningsordenen. Denne tekst burde være et beslutningsforslag, men vilkårene er jo nu engang, som de er, og jeg må erkende, at trods mange påtaler og bemærkninger er det ikke lykkedes mig at trænge igennem med den forståelse i Tinget. Jeg opgiver det, men med denne tilføjelse lader jeg dette forslag om motiveret dagsorden indgå i den videre debat.

(Kort bemærkning).

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Oprindeligt var der fastsat endnu en forespørgselsdebat i dag fra Kristeligt Folkeparti specielt om boligforholdene og plejehjem. Vi har trukket den tilbage for ikke at få en ekstra debat bagefter, og jeg er glad for, at ministeren har taget det med i debatten, selv om vi ikke er enige i det, der er sagt.

Men jeg vil egentlig gerne have endnu et element ind i debatten. Jeg vil spørge Socialdemokratiet, om det ikke er andre forhold i kommunerne, der bevirker de forhold, der er på ældreområdet i dag. Vi ved jo, at der er kommuner, der har skåret stærkt ned på hjemmehjælp, samtidig med at de har brugt masser af penge på andre investeringer. Det er altså ikke altid alene et spørgsmål om bloktilskud, men kommunerne prioriterer ofte sådan, at de fyrer hjemmehjælpere, men beholder kontorfolk og andre i andre høje stillinger. Hvornår har man fyret en af dem? Det er så let at fyre hjemmehjælperne.

Jeg synes, at dette argument også skal med i debatten. Kommunerne er ikke uskyldrene. Der er utrolig mange – også socialdemokratiske styrede – kommuner, hvor man bruger det princip at fyre hjemmehjælpere, fordi de er så lette at komme af med.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Det er ikke, fordi vi skal overgå hinanden i, hvor mange forespørgsler der er stillet på dette område, men Fremskridtspartiet havde altså også stillet en, som bl.a. gik på den manglende hjemmehjælp.

I relation til det, fru Inger Stilling Pedersen sagde, er der jo mange tal, der viser, at administrationen på grund af denne omlægning i indkørfasen tager en større og større del af den sum, der er til rådighed for den praktiske hjemmehjælp. Det er en uomtvistelig kendsgerning, som er uacceptabel, og som gør, at de ældre får endnu dårligere hjælp, end de ellers ville få.

I øvrigt vil jeg sige til ministeren, at det jo var en flot liste – det var et helt katalog – vi fik over, hvad kommunerne kunne gøre, men jeg havde været mere tilfreds, hvis ministeren havde fortalt, hvordan hun ville sikre, at kommunerne udnyttede de muligheder på en ordentlig måde og i hvert fald sikrede, at lovens krav blev opfyldt.

Ministeren sagde også, at der blev bygget flere ældreboliger, end der blev nedlagt plejehjem. Ja, det er rigtigt, men det betyder ikke, at situationen bliver bedre, for antallet af ældre stiger.

Ministeren sagde også, at de nedlagte plejehjem ikke var tidssvarende. Det er ikke rigtigt, man har masser af steder i kommunerne ned-