

[Kirsten Jacobsen]

lagt plejehjem, som var bygget så sent som i 1970'erne. Nedlæggelsen af plejehjem og ombygning til ældreboliger er nemlig ikke sket for at tilgodese de gamle og deres behov, nej, det er sket for at sørge for besparelser i kommunerne, for så kunne kommunerne undgå at modernisere deres umoderne plejehjem og i stedet få en finansiering igennem ældreboligloven. Vi har påvist i Folketingets Boligudvalg, at der er kommuner i Danmark, som har nedlagt plejehjem og ombygget dem til ældreboliger og fået økonomisk gevinst ud af det, som de har puttet ned i kassen. Dernæst er det konstateret, at de besparelser, der opstår, når man nedlægger plejehjemspladser, ikke følger med hjemmeplejen.

Formanden:

De korte bemærkninger er jo beregnede til at gå på de indlæg, der er i forhandlingen, og ikke til ministerens besvarelse, før forhandlingen er begyndt.

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

Jeg skal tillade mig at benytte lejligheden til at opfordre Folketingets formand til ikke at opgive at få styr på de lange dagsordener, som ligner beslutningsforslag, og jeg skal give tilsagn om, at Det Radikale Venstres gruppe gerne vil medvirke til at få en anden kurs på dette område.

Jeg har tre spørgsmål til Socialdemokratiets ordførers tale – ikke til dagsordenen, for den har jeg simpelt hen ikke overblik over på nuværende tidspunkt; vi må vente, til den bliver delt ud. Jeg hørte, at Socialdemokratiets ordfører brugte ordet plejehjemspladser i relation til hospitalsindlagte ældre, og det ord figurerer også i dagsordenen, hvor der, hørte jeg, står noget om, at man skal sikre, at de nødvendige plejehjemspladser er til stede. Betyder valget af ordet plejehjemsplads, at Socialdemokratiet nu vil have, at vi skal ændre ældreboligloven, således at man igen kan bygge plejehjemspladser under bistandsloven? Det var mit første spørgsmål.

Det andet spørgsmål gælder, at jeg hørte Socialdemokratiets ordfører sige, at regeringen skulle sikre, at det økonomiske grundlag for at løse disse opgaver var til stede i kommunerne. Betyder »sikre et økonomisk grundlag i kommunerne«, at konsekvensen bliver, at Folketin-

get nu også skal detailstyre kommunerne omkring skatteudskrivning, prioritering inden for den samlede kommunale økonomi, prioritering mellem folkeskoleniveau, ældre serviceniveau, og hvad vi ellers har inde under kommunalt selvstyre? Altså: Hvis man skal sikre det kommunaløkonomiske grundlag, betyder det så, at Folketinget skal styre mere detaljeret?

Det sidste spørgsmål er: Var der et forslag om bloktilskud i forhold til aktivitet? Det lyder egentlig ganske interessant, men for mig betyder det, at vi genindfører en form for refusions-system. Er det det, der ligger i Socialdemokratiets tanke?

(Kort bemærkning).

Jørn Pedersen (S):

Fru Inger Stilling Pedersen nævnte – med rette, synes jeg – den problemstilling, at når man skærer ned i kommunerne, går det oftest ud over hjemmehjælpen frem for det administrative personale.

Derfor sagde jeg også i min ordførertale, at det, der skulle belønnes, var fremme af plejesisden. Det er dér, det kan komme på tale.

Men jeg vil ikke undlade at sige, at der foreligger helt klare tal fra både Kommunernes Landsforening og Amtsrådsforeningen, der viser, at kommuner og amter næste år har en manko på 6 mia. kr. for at opretholde det niveau, de har på service, i 1991. Derfor kan vi ikke som Folketing lade 5 og 7 være lige og sige, at vi ikke kan forholde os til det her, eller bare lade være med at forholde os til det her. Hvorvidt kommunerne er lige uskyldrene alle sammen, skal jeg lade være usagt, men det, der lå i mit indlæg, var en gulerod over for kommunerne, for at de skal gøre noget for pleje af ældre, og det er det, der er vores intention i denne sag.

Fru Marianne Jelved rejser tre spørgsmål i forbindelse med plejehjemspladserne. For det første, om vi skal genindføre, at man kan bygge plejehjem. Det vil vi stille os positivt over for. Jeg mener, at det, der er sket i de senere år, simpelt hen er, at man uden at skele ret meget til de faktiske behov hos de ældre har nedlagt plejehjem, også således, at man mange steder er kommet i den situation, at man ikke kan imødekomme de plejkrævende ældre, man rent faktisk har.

Det andet spørgsmål gjaldt kommunernes økonomiske grundlag, og om man selv skal