

[Jørn Pedersen]

prioritere. Der ligger ikke i vores forslag krav om en større styring. Der ligger ønsket om at belønne dem, der gør noget. Det skal være attraktivt for kommunerne at gøre noget for de ældre og for de handicappede. Det er det, der ligger i vores forslag. De kommuner, der ikke gør noget eller ikke gør noget yderligere, får ikke del i den tilskudspulje.

Og så er der spørgsmålet om bloktilskud og refusion. Vi går altså ind for bloktilskudsmodellen, herom skal der ingen tvivl være, men samtidig siger vi, at vi godt vil have bloktilskuddene rettet i højere grad mod de aktiviteter, der laves, frem for rent matematisk mod, hvor mange der er i de forskellige grupper – igen for at sikre, at de, der har store problemer med ældre, også har mulighed for at få tilskud til det.

Formanden:

De korte bemærkninger er på 2 minutter.

(Kort bemærkning).

Grete Schødt (S):

Jeg vil blot meddele fru Inger Stilling Pedersen, at selvfølgelig er der andre forhold, der gør sig gældende end blot det, der hedder bloktilskud. Når vi ser hjemmehjælpere fyret i stigende antal, er det jo, fordi det er en nemt tilgængelig gruppe at håndtere, når der skal spares. Derfor har vi også set, at i takt med, at fyringerne er sket, er serviceforringelsen over for de ældre faldet meget; og det er rigtigt, at administrationen ikke er faldet tilsvarende.

Men i øjeblikket og i forbindelse med den omlægning, man har prøvet på at gennemføre her op gennem 1980'erne, har området altså ikke fået tilført de nødvendige ressourcer. Man omlægger, men man skal omlægge inden for de samme rammer. Lad mig blot nævne det stigende antal senildemente. Vi ved, at hvis vi skal give de mennesker en menneskeværdig tilværelse, handler det om at tilføre hjælp, altså ressourcer, i stedet for at fylde de mennesker med medicin. Det koster yderligere ansættelse af personale, hvis vi skal give de mennesker en ordentlig tilværelse.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Det her handler jo kort og godt om prioritering. Hvis kommunerne vil opretholde det

kommunale selvstyre, som man altid råber så højt om, så er det en frihed, Folketinget giver dem, men vel at mærke en frihed under ansvar til at leve op til den lov, som Folketinget også vedtager. Og som jeg sagde før: Når det gælder de 6 mia. kr., som kommunerne og amterne siger de mangler, kunne man jo gå hjem og kigge på sine budgetter for at finde ud af, om man ikke gennem en omprioritering kunne få råd til at sørge for hjemmehjælpen.

I Ålborg Kommune var det i hvert fald sidste år en uomtvistelig kendsgerning, at 100 plejehjemspladser blev nedlagt. Det medførte en besparelse på 25 mio. kr. De 25 mio. kr. blev brugt til alt muligt andet end til at sikre de ældre pleje. Det kunne jo også godt være, at man i Korsør Kommune, hvor man i går holdt fest for 100.000 kr. og så i dag skal til at fyre en fjerdedel af kommunens hjemmehjælpere, kunne have prioriteret på en anden måde.

(Kort bemærkning).

Marianne Jelled (RV):

Jeg kan ikke lade være med at sige, at jeg er meget enig i fru Kirsten Jacobsens bemærkninger.

Jeg vil gerne igen sige til hr. Jørn Pedersen i spørgsmålet om plejehjemspladser og dette, at genoptagelsen af plejehjemsbyggeri inden for bistandsloven er Socialdemokratiet positivt over for, at dermed er der lagt en bombe under den ældrepolitik, Folketinget enstemmigt vedtog i 1987.

Det økonomiske grundlag i kommunerne skal være til stede – det fik jeg ikke noget svar på. Hr. Jørn Pedersen svarede ved at sige, at der efter Socialdemokratiets opfattelse skal være en belønning; det skal være attraktivt for kommunerne at gøre noget for de ældre.

Må jeg så spørge: Hvilke grupper skal det ikke være attraktivt for kommunerne at gøre noget for?

(Kort bemærkning).

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Det er til Socialdemokratiet, hr. Jørn Pedersen, spørgsmålet om denne gulerod. Tror Socialdemokratiet, at det er nok med en gulerod? Det tror vi ikke i Kristeligt Folkeparti. Vi tror, det er nødvendigt, at vi herindefra gennem bistandsloven og andre love sikrer, at enhver bor-