

[Mimi Jakobsen]

kontakt, og det behøver man ikke en faglig uddannelse til.

Fidusen ved den ordning er også, at når f.eks. en yngre kvinde, der ikke har den store selvtilid, ikke har lyst til noget med uddannelse og bøger, har mærket, at her sidder syv mennesker, der hver uge er afhængige af, om jeg kommer, der har brug for mig, så tror jeg på, at hun tager springet en dag og siger: Jeg kan vist godt bruges til noget, jeg kan godt blive hjemmehjælper. Og så er uddannelsen løsningen på det.

(Kort bemærkning).

Jørn Pedersen (S):

Der er to ting, der kalder mig herop. Den første er det, fru Mimi Jakobsen senest svarer på.

Jeg er meget glad for den udlægning, at indlægget ikke skulle forstås, som om vi nu skulle erstatte hjemmehjælperen, men at det var et supplement. Det er en holdning, jeg er enig i. Man praktiserer for øvrigt i mange kommuner i forvejen med stor succes, at man får nogle ind, der giver en ekstra hånd, men sådan mener jeg også det skal forstås.

Den anden ting er ankemuligheden, som vi har behandlet her i salen den 10. april. Ved den lejlighed gav vi fra Socialdemokratiets side udtryk for, at baggrunden for det er rigtig, men modellen er vi meget usikre på.

Derfor synes jeg, det er vigtigt, at det er med i dagsordensforslaget i dag, så vi får socialministeren til at kigge på, hvilke muligheder der er, så vi får lavet et system, der dels giver ældre tryghed, dels ikke bliver for bureaukratisk at leve med i hverdagen.

Til slut vil jeg godt sige om den gratis hjemmehjælp og en eventuel betaling, at det for mig at se er utrolig vigtigt, at før vi diskuterer det princip én gang til, må vi have de faktiske forhold på bordet, og jeg mener de faktiske forhold, ikke at man i nogle kommuner påstår, at det har givet nogle vældig store udgifter.

Vi må ud fra ministerens undersøgelse have et redskab, der kan være første led i at få belyst, hvordan virkeligheden forholder sig, og så få en politisk diskussion om netop det spørgsmål siden hen.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Det er fru Mimi Jakobsens glimrende indlæg, der giver mig anledning til et par bemærkninger. At CD går ind for højere skatter, ved vi godt alle sammen. Der er jeg ikke enig med fru Mimi Jakobsen.

Det handler til syvende og sidst om at skaffe penge til det her. Derfor kunne jeg godt tænke mig at høre et par bemærkninger om det forslag, jeg smed på bordet før, nemlig om renteindtægterne i Den Sociale Pensionsfond og i ATP-fonden, som tilsammen udgør 17 mia. kr. på årsbasis.

Jeg vil også erindre om, at Statens Bolig- og Byggefond har en rentetilskrivning på 250 mio. kr. om året. De har aldrig været brugt. Renterne tilskrives kapitalen. Det har de gjort siden 1968. De fungerer som en bankbog, som ligger i en hellig skuffe hos departementschefen i Boligministeriet, og han sidder og glæder sig over tallene. Men til noget fornuftigt formål er de penge, hverken kapitalen eller renterne, aldrig anvendt. Her synes jeg at der er et godt formål.

Og så tror jeg i øvrigt, at regeringen kan være glad for, at vi har denne debat i dag og ikke om 20 eller 25 år, når det er fru Mimi Jakobsens og min generation, det drejer sig om, for vi fandt os simpelt hen ikke i de forhold. Det er det, der gør det endnu mere usmageligt. Vi taler her om en generation, som er opdraget til ikke at lave vrøvl, til at finde sig i det, det offentlige kommer og påbyder dem, og til ikke at stille krav. En sådan generation har man meget mere pligt til at gøre noget for.

Som sagt vil jeg gerne høre et par bemærkninger om den idé til finansiering, jeg lagde på bordet.

(Kort bemærkning).

Mimi Jakobsen (CD):

Det var lige bemærkningen om, at CD går ind for skattestigninger. Det gør vi mig bekendt ikke. Men tak for den alligevel, fru Kirsten Jacobsen, for jeg havde nemlig glemt det, som faktisk var udgangsreplikken i min tale.

Jeg vil gerne spørge socialministeren og regeringen: Mener regeringen, at man to år frem, tre år frem kan blive ved med at sige til kommunerne: Uændrede udgifter, uændrede skatter? Jeg har sagt tidligere i en kort bemærkning, at jeg mener ikke, at kommunerne bare skal kunne komme og hæve pengene i statskassen, for der er kommunalt selvstyre. Men jeg mener, at