

[Helge Adam Møller]

Det håber jeg et bredt flertal i Folketinget vil kunne slutte op om.

Det kan måske ind imellem være klogt at huske et par måneder tilbage. For 4 måneder siden havde vi et valg her i Danmark, og jeg husker, at der på selve valgaften kort før jul var tendenser og tegn til, at der var risiko for, at vi kunne få en socialdemokratisk ledet regering. Det syntes jeg selvfølgelig ikke var behageligt; men på den anden side siger man jo, at intet er så galt, uden at det er godt for noget, og det, det havde været godt for, hvis jeg skal nævne en enkelt ting, er, at så havde vi vel fået en regering med hr. Svend Auken som statsminister, fru Dorte Bennedsen som justitsminister og hr. Lykkesøft som finansminister. Og havde vi fået sådan en regering, ja, så er jeg 100 pct. sikker på, at vi aldrig nogen sinde havde set dette forslag, i hvert fald ikke fremsat af Socialdemokraterne.

Det er nemlig et utrolig dårligt forslag. Intentionerne er gode, men forslaget lever på ingen måde op til intentionerne, og jeg vil derfor godt stille et par spørgsmål til Socialdemokratiet. Under valgkampen for 4 måneder siden havde man et partiprogram, der hed »Danmark for hele folket«, og man havde et valgprogram, der hed »Gang i 90'erne«. Hvis nu dette lovforslag skulle vedtages, skulle »Danmark for hele folket« så ikke gælde de tusinder af mennesker, man derved kaster ud i arbejdsløshed? Hvis forslaget bliver vedtaget, gælder dette med »Gang i 90'erne« så ikke for sømænd, for maskinmestre, for telegrafister, for styrmænd og for kaptajner? Er »Gang i 90'erne« ikke også for befragterne, for mæglerne, for værftsarbejderne og for alle de ansatte i Dansk Metal, Søfart? Et stort antal af disse mennesker ville miste deres job, hvis forslaget gennemførtes, og hvad med deres familier?

Noget andet, som man talte meget om under valgkampen, var udlandsgælden, i hvert fald i Næstved, hvor jeg havde møder med såvel hr. Anker Jørgensen som den lokale kandidat, hr. Peder Sass. Udlandsgælden var alt for stor, sagde man, men hvis man vedtager dette lovforslag, ja, så vil udlandsgælden jo blive endnu større, og det vil blive sværere at betale af på den. Loven vil medføre et antal milliarder kroner mindre i valutaindtjening ikke alene i år, men også næste år. Dansk skibsfart indtjener faktisk i øjeblikket mere end 25 mia. kr. om

året, og denne indtjening vil altså blive væsentligt nedsat.

Dette var baggrunden for mine bemærkninger i indledningen om, at jeg er sikker på, at havde vi fået den regering med hr. Svend Auken som statsminister, så havde vi ikke fået dette lovforslag, for så havde det jo været en socialdemokratisk regering, der havde ansvaret for beskæftigelsen og valutaindtjeningen.

Når man læser lovforslaget, og det skal så være det sidste, kan man måske undre sig over, at der ikke hverken i forslaget eller i bemærkningerne står noget om, hvilken betydning lovforslaget vil have for de krigsførende lande, for det er jo formålet, at der skal tilgå færre våben. Imidlertid er det vel meget naturligt, at man slet ikke har omtalt det, for sagen er jo, at det overhovedet ingen betydning vil have. Der vil ikke tilgå en eneste granat, ét gevær eller én kanon mindre, hvis dette lovforslag gennemføres, simpelt hen fordi det alene vil være Danmark med 1 pct. af verdensskibsfarten, der gennemfører det, og alle de øvrige lande, som har en kolossal overkapacitet, vil fortsætte med at fragte også de fragter, som lovforslaget omtaler.

Derfor er konklusionen for mig klar: Skal vi hindre, at der tilføres våben til lande, der er i krig, eller hvor der er uro, må vi gøre det på international basis, ellers får det ingen effekt, men vil kun skade danske interesser.

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

Nu er det tredje eller fjerde gang, hr. Helge Adam Møller er ordfører for Det Konservative Folkeparti i denne sag om kontrol med våbentransporter, og jeg skal gerne hermed erklære, at hr. Helge Adam Møller har større indsigt i de forhandlinger, der tidligere har været om det i Folketinget. Men jeg har kigget på de skriftlige arbejder fra de tidligere behandlinger i Folketinget, og jeg kan se, at der er sket den udvikling, at hr. Helge Adam Møller tidligere fremhævede sandsynligheden – eller hvis man vil sige det sådan, risikoen – for, at hr. Svend Auken skulle blive finansminister, og nu har hr. Helge Adam Møller indset, at Danmarks kommende statsminister hedder hr. Svend Auken.

Når man lytter til den konservative ordfører, får man et klart indtryk af, at hr. Helge Adam Møller stærkt overdramatiserer det antal mennesker, der er beskæftiget med våbentranspor-