

[Frank Jensen]

Ja, det beklager jeg, for nu er der jo en ren substansuenighed mellem Det Konservative Folkeparti og så forslagsstillerne, Socialdemokratiet og SF, her. Jeg kan også konstatere, at der rent faktisk også er en uoverensstemmelse mellem det, hr. Helge Adam Møller nu har sagt fra Folketingets talerstol, og det, som udenrigsministeren, hr. Uffe Ellemann-Jensen, har sagt efter at have besøgt mellemøstlige lande tilbage i 1987, idet han kom hjem og sagde følgende ifølge besvarelsen af hr. Ole Espersens spørgsmål nr. S 553:

»Om regeringens holdning hertil«, altså til våbentransporterne mellem tredjelande og til krigszoneområder, »sagde jeg, at vi både beklager og fordømmer trafikken med våben, der medvirker til at forlænge den blodige og bestialske krig, men at det ikke var muligt at foretage et effektivt eller adækvat indgreb.«

Hermed har vi konstateret, at der er en substansuenighed mellem det, udenrigsministeren mener om våbentransporter, og så det, hr. Helge Adam Møller her fra Folketingets talerstol har sagt, for her har hr. Helge Adam Møller jo åbnet op for, at hvis det er en del af en fragt, så skal rederen bare transportere til tredjeland uden hensyntagen i øvrigt til de sikkerhedspolitiske synspunkter, vi har i det danske Folketing. Det er beklageligt, men jeg kan konstatere, at der er den uenighed. Jeg håber ikke, det medfører, at det andet regeringsparti, Venstre, også vil gå imod det, udenrigsministeren tidligere har sagt om denne sag.

Formanden:

Jeg skal for god ordens skyld sige, at ministre omtales kun med deres titel, ikke med navn.

Filt Jensen (V):

Da mit partis ordfører, hr. Svend Aage Jensen, er forhindret i at være til stede, skal jeg på hans vegne give udtryk for Venstres holdning til det foreliggende lovforslag.

Det er som fremhævet af justitsministeren nu tredje gang, at Folketinget inden for få år skal behandle et lovforslag med det samme indhold. Ved begge tidligere lejligheder vendte mit parti sig imod forslaget, og lad mig straks sige, at det gør vi også i dag.

I Venstre ønsker vi naturligvis – og der er næppe nogen her i Tinget, der har en anden holdning – at der gøres mest muligt for at for-

hindre en ukontrolleret transport af våben, som kan give anledning til krig og anden form for ufred, men med det foreliggende lovforslag vil man ramme dansk skibsfart i meget betydeligt omfang og med vidtrækkende økonomiske skadevirkninger til følge, som det allerede er fremhævet af justitsministeren og hr. Helge Adam Møller.

Vi har her i Tinget vedtaget en lov, som imødegik udflagning af danske skibe. Resultatet af den lov blev et stop for udflagning, og mange af de udflagede skibe vendte tilbage for at sejle under Dannebrog. Hvis dette lovforslag nr. L 164 vedtages, så vil der være lagt grund til en ny udflagningsbølge med tab af arbejdspladser og valutaindtjening, eller alternativt at rederierne ubevidst udsættes for overtrædelse af dansk lov. En stor del af skibstransporten er jo containerfragt, hvor rederiet ingen mulighed har for at sikre sig mod, at containerindholdet kan være omfattet af listen over våben og krigsmateriel. Det vil jo svare til, at vi pålægger postvæsenet ikke at besørge breve med specielle politiske holdninger.

For det andet vil forslaget, hvis det vedtages, betyde et ganske betydeligt administrativt merarbejde til kontrol m.v. i en række ministerier, en kontrol, der i vidt omfang i øvrigt næppe vil kunne gennemføres effektivt, fordi transporterne ofte vil ske mellem lande uden for danske myndigheders kompetencesfære.

For det tredje vil forslaget globalt set ikke betyde noget som helst effektivt stop for ukontrolleret våbentransport.

Nej, i Venstre ønsker vi, at kontrol med våbentransporter først og fremmest tages op på internationalt plan, og derfor noterer vi med tilfredshed, at der som fremhævet af justitsministeren i bl.a. EF- og FN-regi er taget skridt til kontrol på området. Lad os støtte sådanne initiativer, men lad os ikke ødelægge dansk skibsfart og den beskæftigelse, den indebærer.

Pernille Frahm (SF):

Da vores ordfører på området, hr. Gert Petersen, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne fremføre følgende:

Dette forslag rører åbenbart ved meget stærke interesser, siden det er så svært at få det gennemført, selv om det oprindeligt er ønsket af et flertal i denne sal. I samlingen 1986-87 fik regeringen pålæg om at fremsætte forslaget; det