

[Frank Jensen]

Det undrer mig, for hvis man ser på forhandlingerne helt tilbage fra den 12. november 1987, og jeg citerer fra Folketingets forhandlinger 1987-88, I. samling, sp. 1822, hvor Det Radikale Venstres ordfører, Bernhard Baunsgaard, sagde:

»Jeg er tilhænger af, at vi gennemfører lovgivningen og gennemfører den hurtigt, og at der skal gøres et grundigt arbejde, så loven bliver skærpet.«

Det Radikale Venstre mente, at den lov, vi nu behandler i dag, var for blød, den skulle skærpes, men var enig i, at vi skulle have en lovgivning på området. Det Radikale Venstre var også med til at fostre, at vi fik lovforslaget på Folketingets bord gennem det beslutningsforslag, Socialdemokratiet fremsatte også i 1987, og som førte til, at den daværende regerings justitsminister fremsatte et lovforslag i efteråret 1987. Vi er selvfølgelig kedede af, at Det Radikale Venstre har skiftet holdning til spørgsmålet, men det er der ingen grund til at polemisere yderligere over.

Jeg vil gerne sige til hr. Niels Helveg Petersen, at selv om det er rigtigt, at et angreb er bedre end et forsvar – sådan opfattede jeg det, hr. Niels Helveg Petersen sagde, da han blev nødt til at inddrage forberedelserne til regeringskonferencen om den politiske union i afvisningen af Socialdemokratiets lovforslag – så opfattede jeg det klart som et forsøg på at aflede opmærksomheden fra, at der rent faktisk er tale om et holdningsskift i Det Radikale Venstre. Det kan vi beklage, vi kan ikke ændre på det, men bare konstatere, at der rent faktisk er tale om en virkelig stor ændring, en substansændring, i Det Radikale Venstres holdning til selve lovgivningsspørgsmålet på dette område.

Hr. Kofod-Svendsen så nogle problemer i forbindelse med oprensningen af våbentyper. I dag er det sådan, at Justitsministeriet administrerer denne ordning, når det drejer sig eksport fra dansk side af varer, der kan betegnes som våben eller bruges i forbindelse med våben, så det kan jeg ikke se skulle være noget problem.

Jeg ser frem til et godt udvalgsarbejde og håber, vi kan få nogle af de misforståelser, der har været undervejs i debatten, ryddet af vejen, således at vi ved tredjebehandlingen kan få taget et væsentligt og godt skridt i retning af at få afvæbnet fremtidens diktatorer i verden.

Justitsministeren (Engell):

Jeg skal ikke gøre så mange bemærkninger her i anden omgang. Jeg vil gerne stille et par spørgsmål til den socialdemokratiske ordfører og ordfører for forslagsstillerne.

Hr. Frank Jensen var i en af de korte bemærkninger, var det vist, inde på, at efter hans opfattelse ville en gennemførelse af det foreliggende lovforslag ikke koste særlig mange arbejdspladser, fordi det var få danske skibe, der transporterede våben. Jeg vil gerne spørge hr. Frank Jensen, om det er et synspunkt, man har drøftet med fagbevægelsen, med de organisationer, som har en direkte interesse. Jeg kunne forestille mig, med det nære samarbejde, der er imellem Socialdemokratiet og fagbevægelsen, at man formentlig har haft forslaget til høring i LO og en række af de berørte fagforbund, og det kunne være interessant for Folketinget at få at vide, hvilke reaktioner der var kommet, herunder også om de beskæftigelsesmæssige aspekter i forhold til handelsflåden som helhed og altså ikke kun de få skibe og de få transportere, der sejler med våben. Det kunne være interessant at få at vide. Det er også en af de ting, der kan afklares under udvalgsarbejdet, men jeg er sikker på, at det er noget, man har drøftet, inden lovforslaget blev fremsat. Det er måske også derfor, forslaget er kommet på et så relativt sent tidspunkt under samlingen.

Så vil jeg gerne spørge hr. Frank Jensen: Mener hr. Frank Jensen virkelig, at en gennemførelse af dette lovforslag ikke ville berøre de civile transportere? Sådan måtte jeg tolke det tidligere indlæg. Hr. Helge Adam Møller har jo fuldstændig ret i sin beskrivelse af, hvordan den danske handelsflåde opererer, nemlig at en stor del af flådens enheder sejler imellem tredjelands og kun sjældent – måske aldrig – anløber danske havne – og måske oven i købet sejler på faste ruter, på bestemte tidspunkter, på bestemte ugedage. Og det forhold, at et sådant rederi skulle igennem en særlig godkendelsesprocedure, ville – efter min og efter regeringens opfattelse – betyde en væsentlig risiko for, at man også led tab på de civile laster. Derfor vil jeg spørge: Vil hr. Frank Jensen benægte, at dette er noget, der vil ramme hele den civile transport, og formentlig også ramme den hårdt?

Jeg synes, det er vigtigt, at vi drøfter to ting i forbindelse med behandlingen af dette lovforslag.