

[Niels Helveg Petersen]

er en om end ikke ny så i hvert fald meget vigtig dimension i eksporten af våben, at de våben, der er de farligste og de vigtigste for moderne krigsførelse, og som eksporteres som elektronik eller kemi, just er dem, som er sværest at finde, hvorimod det, der eksporteres under navnet dynamit og krudt og kugler, og som nogle af de mindre danske fartøjer måske beskæftiger sig med, er det nemmeste at finde. Men det er ikke altid det, der er mest skadeligt, hverken politisk eller militært.

Hr. Frank Jensen sagde, at angreb var bedre end forsvar – det ved jeg ikke, jeg vil hellere have et dansk forsvar end et dansk angreb, men det er nu en strid om ord.

Hr. Frank Jensen sprang helt elegant over andre citater fra radikale ordførere i perioden fra 1987 og frem til nu, hvor andre radikale ordførere også har fremhævet, at når vi ikke kunne støtte skiftende forslag, var det, fordi de var et slag i luften og ikke ville få de reelle virkninger i praksis, som man gerne ville have.

#### Frank Jensen (S):

Jeg beklager, at justitsministeren nærmest giver udtryk for ikke at have forstået indholdet i lovforslaget. Når justitsministeren kan sige, at det pågældende forslag fra hr. Pelle Voigt – som jeg skal afstå fra at kommentere yderligere – ikke kunne lade sig realisere på grund af lovgivningen, viser justitsministeren, at justitsministeren i hvert fald ikke har læst § 1, stk. 3, hvoraf det fremgår, at den form for transport af våben fra Danmark sagtens kunne lade sig gennemføre, hvis det var politisk ønskeligt at udstyre det pågældende område med Stingermissiler.

Kunne vi ikke bare få den saglighed ind i debatten, at vi holdt debatten på det område, som lovforslaget har effekt på? Dette lovforslag er ikke et forsøg på at stoppe legale våbentransporter; det er et forsøg på at undgå, at danske sømænd skal sidde i fængsler rundt omkring i verden, fordi de har gennemført illegale våbentransporter. Det må justitsministeren da vide; justitsministeren må en gang imellem være blevet kontaktet af udenlandske nationer, der fortæller, at de har danske søfolk siddende. Under den seneste debat havde vi danske søfolk siddende i italienske fængsler på grund af illegale transporter. Dette lovforslag er et forsøg på at undgå, at danske søfolk skal lade sig kriminali-

sere ved at sejle med våben til diktatorer i verden, og det var da rart, hvis landets justitsminister ville være med til at bidrage til, at den slags forhold kunne undgås i fremtiden.

Jeg skal endvidere sige til justitsministeren, at den socialdemokratiske folketingsgruppe ikke sender sine lovforslag til godkendelse hverken i LO eller i andre fagforbund. Jeg ved ikke, om man i Det Konservative Folkeparti har sådanne godkendelsesprocedurer uden for huset her.

Dette lovforslag har i øvrigt været fremsat af Socialdemokratiet indtil flere gange, så der har været rig lejlighed for LO til at protestere, hvis man fandt, at det ikke var i overensstemmelse med Landsorganisationens politiske holdninger. Det skal jeg ikke kommentere yderligere, justitsministeren kan jo selv undersøge forholdene.

Til hr. Niels Helveg Petersen vil jeg sige, at jeg mener at have forstået de tidligere ordførere for Det Radikale Venstre rimelig korrekt. Det er korrekt at beskrive det sådan, hr. Niels Helveg Petersen, at Det Radikale Venstre var med til at fremme, at vi fik et lovforslag på Folketingets bord, ved at tilslutte sig det socialdemokratiske beslutningsforslag i 1987. Det Radikale Venstre indstillede beslutningsforslaget til uændret vedtagelse sammen med Socialdemokratiet. Derudover har hr. Bernhard Baunsgaard ved behandlingen den 12. november 1987 givet udtryk for, og jeg citerer fra Folketingets forhandlinger 1987-88, 1. samling, sp. 1821:

»Vi er parat til at støtte lovforslaget, men der må en grundig og gerne hurtig behandling til i udvalget. Når der skal en grundig behandling til i udvalget, er det, fordi vi ikke finder, at dette lovforslag er tilfredsstillende...«

Og senere i samme indlæg:

»...der skal gøres et grundigt arbejde, så loven bliver skærpet.«

Altså, Det Radikale Venstre har også ved den lejlighed givet udtryk for støtte til lovforslaget.

Ved den seneste behandling den 15. marts 1989 sagde fru Kirsten Lee fra Det Radikale Venstre, at det var på baggrund af den parlamentariske situation, at Det Radikale Venstre ikke kunne stemme for lovforslaget. Det blev senere udpenslet med, at det var på baggrund af, at Det Radikale Venstre var i regeringssamarbejde med Det Konservative Folkeparti og