

[Frank Jensen]

Venstre. Denne parlamentariske situation er ikke længere gældende, og derfor burde Det Radikale Venstre nu have mulighed for at gå ind i et udvalgsarbejde, hvor vi tog et initiativ.

Jeg er enig med hr. Niels Helveg Petersen i, at loven måske kan skrues anderledes sammen, så vi kan få løst nogle af de problemer, der her er rejst, og sætte mere gang i de internationale processer, hvilket vi gerne bidrager til fra Socialdemokratiets side. Men jeg erkender, at en lov på dette område – og det er også til hr. Kofod-Svendsen – er meget et opråb om moral, det, at Folketinget tilkendegiver over for rederne, at vi ikke ønsker disse transportere. Vi kan ikke undgå dem, det erkender jeg, der vil være situationer, hvor redere kommer til at transportere våben, fordi containerne er lastet med ting, der kan anvendes til fremstilling af våben, eller direkte med våben, hvor det af dokumenterne fremgår, at der er tale om en helt anden last. Det kan ikke undgås, men med dette lovforslag sikrer vi, at vi i fremtiden undgår en lang række tilfælde af transportere med våben, som ikke er ønskelige.

Justitsministeren var inde på det beskæftigelsesmæssige igen i sit andet indlæg. Jeg har ikke sagt, at dette ikke vil have nogle beskæftigelsesmæssige konsekvenser. Jeg tror ikke, de er så omfattende, som ordføreren fra Det Konservative Folkeparti var inde på, hvor der var tale om nærmest i titusindvis af folk, der ville blive arbejdsløse på grund af dette lovinitiativ. Jeg tror ikke, at det reelle omfang af transportere med våben mellem tredjelande er så voldsomt, at det vil få afgørende beskæftigelsesmæssige konsekvenser. Hvad angår linjefragten, er det, som jeg har været inde på, ønskeligt, at rederne har kontrol med de dokumenter, som er afgørende for deres transportere, så vi undgår, at de tager våben med til tredjelande.

(Kort bemærkning).

**Helge Adam Møller (KF):**

Hr. Frank Jensen sagde i forbindelse med spørgsmålet, om de faglige organisationer havde udtalt sig eller haft bemærkninger til forslaget med hensyn til, hvad det ville betyde for beskæftigelsen osv., at de jo havde haft god mulighed for at protestere, hvis de var uenige. Dermed blev der ligesom antydnet, at det har de altså ikke gjort.

Jeg vil gerne oplyse, at vi har behandlet et fuldstændig identisk lovforslag adskillige gange, og ved en af de sidste behandlinger modtog vi faktisk et meget fint brev dateret den 14. oktober 1987, hvori man opfordrede Folketinget til at opgive lovgivningen. Det var underskrevet af Dansk Skipperforening, Dansk Styrmandsforening, Dansk Skibsførerforening, Radiotelegrafisterne, Sø- og Restaurationsforeningerne og Dansk Metal, Søfart, og de gjorde netop opmærksom på, at det havde nogle meget store beskæftigelsesmæssige konsekvenser.

Så havde hr. Frank Jensen et citat af den radikale ordfører, fru Kirsten Lee, fra den 15. marts 1989. Nu har hun ikke mulighed for at svare i dag, men det var vel den mindst interessante del af indlægget, der blev citeret, for umiddelbart efter siger fru Kirsten Lee, at vedtagelse af forslaget i den nuværende form vil desværre næppe føre til et fald i hverken våbenfremstilling, våbenhandel eller våbentransport, og derefter siger fru Kirsten Lee, at forslaget, der foreligger her, ikke hjælper reelt på det problem, som udgøres af den globale handel med og transport og produktion af våben. Det havde vel været rimeligt at tage dette, som var de to nøgleafsnit i fru Kirsten Lees meget korte tale dengang, med.

**Justitsministeren (Engell):**

Stort set alle skibsfartens organisationer både på arbejdsgiver- og på lønmodtagersiden har den opfattelse, at en gennemførelse af dette forslag vil have vidtrækkende beskæftigelsesmæssige konsekvenser.

Hvilke oplysninger har den socialdemokratiske ordfører, siden han kan betvivle de synspunkter, som bliver fremsat af alle dem, der har med erhvervet at gøre? Hvilke oplysninger er det, hr. Frank Jensen er i besiddelse af? Er det et skøn, er det et gæt, eller hvorfra kommer oplysningerne?

(Kort bemærkning).

**Frank Jensen (S):**

Det, jeg sagde i mit andet indlæg, var, at Socialdemokratiet ikke sender sine lovforslag til godkendelse i Landsorganisationen, og det var i anledning af ministerens kommentarer til, hvad LO's holdning var til Socialdemokratiets og SF's fremsættelse af dette lovforslag om kontrol med våbentransporter.