

[Duetoft]

også selv om man stemmer sammen om dem, og det er altså åbenbart det, der sker i dag. Men hr. Klaus Hækkerup, lad os ikke snakke os fra hinanden; hvorfor skulle vi dog egentlig det?

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (FP):

Jeg må konstatere, at det eneste svar, jeg har fået i relation til arbejdsløsheden, var et beskedent socialdemokratisk bidrag, der gik ud på, at man ikke skulle fyre hjemmehjælpere; det synes jeg er et udmærket forslag, men det løser ikke landets arbejdsløshedsproblemer, og hele toppen af det danske Socialdemokrati med hr. Svend Auken i spidsen sidder herinde, uden at der kommer én eneste reaktion, og jeg ved hvorfor: Man ved ganske enkelt ikke i dette store parti, hvad man skal gøre ved dette problem. Man har ikke fremlagt og kan ikke fremlægge konstruktive forslag.

(Kort bemærkning).

Glønborg (KRF):

En Socialdemokrat har gang på gang stået heroppe og sagt, at man vendte tingene på hovedet. Nu skal vi også passe på, at vi ikke vender tingene på hovedet, når vi begynder at spørge hinanden. Jeg synes naturligvis, at hr. Klaus Hækkerup har ret til at stille spørgsmål, men inden man nærmest retter en bebrejdelse imod os for ikke at have sagt noget, ville det måske være rimeligt, at man fik lov til at aflevere sin ordførertale først, og når det bliver min tur, skal jeg nok dokumentere, at jeg tager de kommunale økonomiske problemer og de i Folketinget vedtagne dagsordener alvorligt.

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S):

Jeg er helt enig med hr. Duetoft i, at der ikke er nogen grund til, at vi snakker os fra hinanden, især ikke da vi tilsyneladende – sådan som jeg har hørt hr. Duetoft – er ganske meget enige. Det, der bekymrer mig lidt, er, at hr. Duetoft er medforslagsstiller til en dagsorden, som han måske fortolker – sådan som vi har opfattet det – anderledes end de andre forslagsstillere, og at hr. Duetoft i dette dagsordensforslag i virkeligheden lægger det, som SF og Socialdemokratiet har lagt i det dagsordensforslag, vi har fremsat. Vi synes måske, det havde været mere rime-

ligt, og at man kunne havde undgået fortolkningstvivil, hvis CD ville have tilsluttet sig vores dagsordensforslag.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Hr. Poul Nødgaard ved jo udmærket, at det, han her står og siger, ikke passer. Der ligger masser af socialdemokratiske forslag til, hvordan arbejdsløsheden kan nedbringes, og hvis hr. Poul Nødgaard havde hørt efter, da jeg havde min korte bemærkning, ville han også vide, at jeg sagde, at her har vi et lille element inden for ældreforsorgen, hvor vi har konkrete forslag til, hvordan beskæftigelsen kan forbedres. Dermed er det helt tydeligt, at det var bare en lille del. Det er vel ikke at forvente, at vi i korte bemærkninger og i en debat, der har at gøre med kommunal økonomi, skal tage en sammenhængende diskussion om, hvorledes arbejdsløsheden i samfundet totalt set nedbringes. Jeg håber, at hr. Poul Nødgaard forstår, hvad det er, der egentlig er brug for inden for ældreforsorgen – det var det, jeg prøvede at bringe ind i sammenhængen – der er ikke brug for, at der bliver fyret hjemmehjælpere; der er ikke brug for, at der fyres mennesker i den offentlige sektor, der har med omsorgen for vores ældre at gøre. Der er brug for, at der bliver ansat flere, og det er tosset at fyre her, for det udløser lige med det samme dagpengeudgifter. Det vil sige, at udgiften flyttes, men arbejdsløsheden stiger.

Formanden:

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.15.

Mødet udsat kl. 12.16

Mødet genoptaget kl. 13.15

Forhandlingen genoptoges.

Duetoft (CD):

I CD synes vi, at det er et utrolig dårligt tidspunkt, som Socialdemokraterne har valgt for denne forespørgsel. Man er på vej ind i nogle forhandlinger mellem regeringen og de kommunale organisationer, og derfor synes vi faktisk, det er trist på dette tidspunkt at tage forskud på den forhandling her i folketingssalen.