

[Jytte Andersen]

nernes måder og muligheder for at udfylde rammerne, står af og siger, at det klarer regeringen fint og godt, er det ikke bare billigt, hr. Glønborg, det er også hyklerisk.

(Kort bemærkning).

**Klaus Hækkerup (S):**

Jeg vil godt sige tak til hr. Glønborg for hans indlæg. Jeg hørte meget af det som en verbal støtte til det, Socialdemokratiet har sagt i sit dagsordensforslag. Når hr. Glønborg siger, at regeringen skal tage udgangspunkt i den vanskelige situation, kommunerne i dag står i, er det jo faktisk det, der svarer til den første pind i det socialdemokratiske dagsordensforslag. Hvis hr. Glønborg så havde lagt til, at regeringen også bør sikre den kommunale økonomi mulighed for at løse disse opgaver, der er besluttet i de tre dagsordensforslag, vi har refereret til, havde han været helt på linje med det dagsordensforslag, Socialdemokratiet har fremsat. Det er vi bestemt ikke utilfredse med at også Kristeligt Folkeparti er indstillet på, nemlig at der skal ske en ganske betydelig lempelse af de stramninger, der hidtil har været for den kommunale økonomi.

Når hr. Glønborg så siger, at oppositionen skal være ansvarlig, vil jeg sige, at det mener jeg faktisk også regeringen bør være. Det kan godt lyde som et slag i luften, men lad mig prøve at forklare ganske kort, hvad jeg mener. Finansministeren sagde i januar om finansloven, at nu havde regeringen med finansloven overholdt de udgiftspolitiske mål. Alligevel var der et underskud på finanslovsforslaget på 19,5 mia. kr. Hvad er det så, regeringen mangler at overholde? Det er de indtægtspolitiske mål. Det er det ansvar og den pligt, regeringen har til at sikre en finanslov, der er i balance. Hvis regeringen havde indledt realistiske forhandlinger med Socialdemokratiet, som bl.a. kunne have sikret en effektiv ligning, hvis man ikke havde skåret så meget ned på ligningspersonalet i kommunerne, kunne vi have været et langt stykke hen ad vejen med også at løse den indtægtsmanko, vi har. Det kalder jeg uansvarlighed.

(Kort bemærkning).

**Glønborg (KRF):**

Jeg kan bekræfte, at hr. Klaus Hækkerup i første del af sit indlæg har tolket mit indlæg

helt korrekt. Forskellen i Socialdemokratiets og Kristeligt Folkepartis opfattelse ligger i tilliden til de forhandlere, som nu skal i gang med et stykke arbejde. Vi tror på, at de vil kunne gennemføre det, og derfor synes vi også, at de skal have mulighed for det. Men vi går også ud fra realiteterne og er naturligvis villige til, hvis det nødvendige tidspunkt skulle komme, at tage de nødvendige beslutninger, som skal til, for at kommunerne fortsat kan være i stand til at løse de vigtige opgaver, som kommunerne har. Men i dag er beslutningen her dette dagsordensforslag, som vi står bag ved, fordi vi synes, at det er det, der gavner det hele bedst. Det er helheden, vi ser på.

Med hensyn til ansvarlighed over for de vedtagne dagsordener vil jeg gerne gøre opmærksom på, at når vi vedtager en henstilling her til regeringen, når vi vedtager en dagsorden her, er der nogle ting, vi gerne vil have gennemført, men der er jo ikke deri beskrevet det fulde forløb og det fulde metodevalg for at gennemføre dem. Det er klart, at nogle af de ting, som vi har vedtaget, navnlig med hensyn til ældredagsordenen forleden, bliver et spørgsmål om prioritering også ude i kommunerne. Det kan vi ikke nå på det par minutter at anvise, men naturligvis ligger der nogle prioriteringsmuligheder, og det er dem, vi skal have. Der ligger også nogle muligheder for, at staten optræder på en lidt anden måde, end den hidtil har gjort i disse forhold. Det kan vel ikke være ubekendt, at nogle af os i forbindelse med ældredebatten slog til lyd for, at vi f.eks. kunne have afskaffet den urimelige uddeling af gratis hjemmehjælp til alt muligt, men det kræver nu engang et flertal for at få dagsordenerne til at se ud, sådan som man allerhelst ville have de så ud. Også det blev jo et kompromis, for at vi kunne stå sammen om den.

(Kort bemærkning).

**Stavad (S):**

Jeg synes, hr. Glønborg i sit indlæg tog fat på to interessante områder, som hr. Glønborg har fuldstændig ret i har kostet kommunerne meget store beløb og som følge deraf også gjort det meget vanskeligt for kommunerne at løse de opgaver, som Folketinget i lovgivningen har lagt ud til kommunerne. Hr. Glønborg nævnte ligningen, og derfor vil jeg godt for at forstå, hvad der lå i hr. Glønborgs bemærkninger,