

[Stavad]

spørge, om hr. Glønborg sammen med os andre er parat til at gennemføre nødvendige ændringer, så vi får en effektiv ligning, så vi får taget fat dér, hvor vi ser, at meget store summer lige så stille siver væk både fra de statslige, men så sandelig også fra de kommunale og de amtslige kasser.

Den anden ting, som hr. Glønborg nævnte, var kapitalpensionen. Det er rigtigt, som hr. Glønborg siger, at indskuddene er eksploderet, og de koster de kommunale kasser meget store beløb i indtægter. Hr. Glønborg har også ret i, at kapitalpensionen giver en løbende indtægt over realrenteafgiften til statskassen, men derudover kommer der også for den ordning en afgift til staten, når de ophæves. I modsætning til løbende pensionsordninger får kommunerne ikke et beløb tilbage, når de til sin tid hæves. Derfor vil jeg spørge hr. Glønborg: Betyder de bemærkninger, hr. Glønborg gjorde på Kristeligt Folkepartis vegne, at hr. Glønborg og Kristeligt Folkeparti sammen med os andre vil være med til at analysere, hvor meget den ordning koster de kommunale kasser og være med til at finde en løsning, så vi får lappet det hul, så kommunerne får mulighed for at løse de opgaver, som Folketinget har lagt ud til dem?

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Det, der kalder mig op, er et par bemærkninger fra Kristeligt Folkepartis ordfører, hr. Glønborg, som sådan ligesom skosede os lidt for, hvordan oppositionen bærer sig ad. Nu kan det selvfølgelig være svært for hr. Glønborg at vide, hvordan en opposition arbejder, for han har aldrig været i den; han sidder jo altid tættest på dem, der for tiden har regeringsmagten. Det er så en vurderingssag, hvor man har mest indflydelse, og det skal jeg ikke blande mig i, men det får mig da alligevel til at sige: Lad nu bare oppositionen lave oppositionspolitik. Det tror jeg at vi har bedst af i et demokrati. Det, jeg vil spørge hr. Glønborg om, er, når hr. Glønborg er enig med regeringen i, at der ikke skal ske nogen skatteforhøjelser ude i kommunerne, når hr. Glønborg er enig med regeringen om, at der ikke skal være bloktilskudslettelser, og når hr. Glønborg er enig i hele det oplæg, går jeg ud fra, som finansministeren kom med, hvor er det så, at hr. Glønborg vil få sine bløde bemærkninger igennem? Hvad er

det for nogle metoder, og hvad er det for nogle områder? Vi må efterlyse det, for det var meget uklart, hvor det er, kommunerne kan forvente hjælp fra Kristeligt Folkepartis side i den situation, de står i, hvor de simpelt hen ikke kan klare de forpligtelser, vi har lagt på dem. Måske har jeg ikke været med i alle flertal, men jeg har vist været med i et par stykker af dem, så jeg kan vel godt tillade mig at sige vi: Hvor skal de få de midler fra, hr. Glønborg? Hvad er det, Kristeligt Folkeparti har tænkt sig? Vi bliver nødt til at have nogle svar!

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S):

Hr. Glønborg sagde, at forskellen i holdningerne til de to dagsordensforslag måske nok var en holdning i forskellen til tillid til regeringen, og det vil jeg godt bekræfte. Jeg vil godt sige, at tilliden måske er blevet større i dag, ikke til regeringen, for jeg synes ikke, at jeg har mødt megen imødekommenhed fra de to regeringspartiers ordførere, men når tilliden er blevet større i dag, er det tilliden til, at vi får et fornuftigt resultat af forhandlingerne med kommunerne. Det skyldes primært, at både Centrum-Demokraterne og Kristeligt Folkeparti har meldt ud med så klar en forståelse for de problemer, der er i kommunerne. Det tror jeg har gjort indtryk på regeringen, og det tror jeg kan være en medvirkende årsag til, at vi trods alt får et bedre resultat set fra borgernes og fra kommunernes side, end vi ellers ville have fået. Præcis derfor synes vi, at det er et rigtig godt tidspunkt, vi har debatten på i dag.

(Kort bemærkning).

Duetoft (CD):

Det kan godt virke som unødigt trætte, men på den anden side set synes jeg ikke, at fru Jytte Andersen og hr. Klaus Hækkerup skal have det sidste ord i denne debat, så for god ordens skyld vil jeg gerne gentage, at de syv fortolkninger, jeg har givet af forholdet mellem de dagsordener, der er blevet vedtaget, og dagsordenen i dag, også står ved magt nu 20 minutter efter, at jeg er kommet med den sidste fortolkning af den. Det er altså ikke, fru Jytte Andersen, hyklerisk at stemme for den dagsorden i dag og have stemt for de andre dagsordener, fordi min fortolkning stadig væk står ved magt, men jeg