

[Duetøft]

også – og det lyser jo også ud af de foreliggende lovforslag – nok så meget forebyggende skridt, som det er at få alle de tredive milliarder kroner hjem.

75 pct. af gælden er erhvervslivets, og 25 pct. er lønmodtagernes. I den forbindelse vil jeg udtrykke håb om, at skatteministeren i dag vil erkende og markere, at det er regeringens opfattelse, at det vil være uholdbart, hvis vi nu vedtager nogle ganske store indgreb over for lønmodtagerne, der er de 25 pct., uden samtidig eller på et senere tidspunkt at rette nogle hårde indgreb mod de 75 pct., som er erhvervslivets. Jeg vil bede ministeren om at bekræfte, at det også er regeringens holdning, og at man måske til efteråret – det skal jeg vende tilbage til senere – kommer med nogle endnu skrappere skridt over for erhvervslivet end det, vi ser i de forslag, der foreligger her, altså at det er regeringens holdning, at det naturligvis er uholdbart at tage de »lette« løsnings, sådan noget som lønindeholdelsen, som i hvert fald er administrativt let i forhold til, hvad man kan gøre over for erhvervslivet. Jeg vil altså bede om den markering fra regeringen, som jeg tror er enig med CD i synspunktet om, at man naturligvis ikke kan holde til kun at gøre noget ved de 25 pct.

Hvad angår ændringen af lønindeholdelsen fra de 15 pct. til de 20 pct., kan vi i princippet godt tilslutte os forslaget, men det er dog under én forudsætning – og det er det andet, jeg vil bede skatteministeren om at bekræfte. Jeg mener, at vi på et tidspunkt under nogle forhandlinger i Skatteministeriet fik at vide, at den normale lønindeholdelse i dag ligger på et sted mellem 6 og 7 pct., altså at der som regel tages nogle sociale hensyn, og når vi ikke har så meget imod at gå fra 15 pct. til 20 pct., er det under forudsætning af, at de samme sociale forbehold stadig væk bliver taget, altså at den enlige mor eller lavindkomstfamilien ikke lige pludselig nu risikerer at komme 5 pct. højere op, end man ville gøre i praksis i dag, men at det, vi gør er, at give en chance for at lade 20 pct. i stedet for 15 pct. blive holdt tilbage over for de rige skyldnere, om man kan sige det sådan, så 20 pct. bliver holdt tilbage. Jeg beder altså om at få bekræftet, at den sociale side stadig væk vil være indbygget i forslaget, selv om man sætter det op til 20 pct.

I øvrigt vil jeg udtale min undren over et forslag, der ikke er her – det vil sige, det gør jeg ikke, for jeg ved godt, hvad specielt finansministeren vil sige til det – men jeg vil dog alligevel tillade mig at undre mig over, at man i denne lovpakke slet ikke har nævnt noget af det mest effektive, nemlig muligheden for at overføre restskat fra ét år til et andet, altså at man havde sat 11.000 kr.s grænsen op, for det viste sig, da vi ændrede den fra 9.000 kr. til 11.000 kr., at det faktisk har en ganske god effekt, at folk får indarbejdet deres restskat i og spredt den ud over næste års skat i stedet for at få tre girokort, som så ikke bliver betalt, eller hvoraf f. eks. kun de to af dem bliver betalt. Med de gode erfaringer, der er med det, forstår jeg ikke, at man ikke benytter lejligheden til at sætte de 11.000 kr. op til 15.000 kr. eller til 20.000 kr. Jeg ved selvfølgelig godt, at finansministeren så ikke vil være glad for at miste nogle penge i en periode, men sandheden er vel, at på det lange sigt vil vi få mere hjem, end vi vil på den her foreslåede måde, og derfor vil jeg opfordre skatteministeren til i sommer at overveje, om vi ikke skulle gøre det alligevel, når vi kommer over på den anden side af sommerferien.

Som jeg understregede før, er det altså vigtigt for os, at dette her ikke kun drejer sig om lønmodtagere, men at de erhvervsrestancer, der er, også kommer med, og derfor er vi selvfølgelig tilfredse med forslagene om autorisationen, og vi er også tilfredse med forslagene om, at muligheden for at nedsætte kredittiden for virksomheder, som er i restance, bliver styrket.

Men efter vores opfattelse er der to store klumper tilbage, som vi er nødt til at bruge sommeren på at diskutere, og det ene er næringsforbudet, som vi vel ikke kommer uden om, men som justitsministeren i alt fald har lavet et notat om, der indeholder nogle retssikkerhedsgarantimæssige problemer. Det mener jeg vi skal diskutere i sommer, for selvfølgelig skal man ikke ramme mennesker, som det er gået galt for, fordi de har startet et eller andet i god tro, og som nu sidder med nogle restancer tilbage, fordi det alligevel ikke gik, men på den anden side set er det vel ikke rimeligt, at folk igen og igen og igen får lov til at bevæge sig ind på etableringsområdet og skabe den ene restance efter den anden. Vi vil altså opfordre regerin-