

Justitsministeren (Engell):

Jeg har ved talrige lejligheder besvaret det samme spørgsmål fra hr. Erling Christensen. Han kender svaret. Det er ikke alle, der anskaffer en ønskenummerplade, som også vil have adgang til at trække den fra. Det afhænger af, om der i forbindelse med den enkelte anskaffelse er tale om, at det er en udgift, som er fradragsberettiget efter skattelovgivningens normale bestemmelser på dette område. Derfor er vores synspunkt klart det, at hvorfor i alverden skulle vi begynde at regulere nogle skatteretlige spørgsmål gennem vores færdselslovgivning, gennem et lovforslag om ønskenummerplader, når vi har en skattelovgivning, som er fuldt tilstrækkelig på dette område. Der er ingen grund til at lave nogle særregler, og det vil sige, at ønskepladerne for så vidt angår fradragssiden vil være omfattet af nøjagtig samme regler som andre, tilsvarende anskaffelser, der kan henregnes til reklamer og lign.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning***Lovforslaget**

vedtoges med 62 stemmer (KF, V, FP, RV, CD og KRF) mod 57 (S og SF).

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 79:

Forslag til lov om ændring af straffeloven. (Maskeringsforbud).

Af Tom Behnke (FP) m.fl.

(Fremsat 22/1 91. Første behandling 20/2 91. Betænkning 11/4 91. Anden behandling 25/4 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Duetoft (CD):**

CD's gruppe stemmer for maskeringsforbudet, dog med én undtagelse, nemlig mig. Jeg vil stemme imod maskeringsforbudet. Det har jeg gjort før, og det vil jeg gøre igen.

Når jeg benytter lejligheden til at sige et par ord om det, er det, fordi det meget let ville kunne udlægges, som om jeg i og med, at jeg er imod maskeringsforbudet, er for BZ'erne. Jeg vil gerne understrege, at jeg finder BZ-bevægelsens optræden aldeles uacceptabel, og at jeg også finder det uacceptabelt, at man skjuler sig under masker, når man skal komme med sine politiske synspunkter.

Min begrundelse for at stemme imod loven er, at jeg føler, at tilhængerne af et maskeringsforbud spiller BZ'ernes spil, at de giver BZ'erne alle muligheder for at gøre det danske retssystem til grin. Jeg er sikker på, at hvis vi indfører et maskeringsforbud, vil vi få i stribevis af sager, hvor BZ'ere af politiet vil blive ført til domstolene, men hvorefter domstolene er nødt til at frikende, fordi der vil være alle mulige argumenter med, at man har ondt i ørerne og i halsen og alle mulige andre steder og derfor har tørklæder og elefanthuer, og hvad ved jeg, på, for slet ikke at tale om, hvad der kunne udvikle sig, hvis man begynder at male sig og dermed skjuler sit ansigt. Jeg er altså sikker på, at vi ville få en lang række sager, hvor BZ'erne ville kunne tage til indtægt, at nu blev de igen frikendt.

Efter min opfattelse skal man bekæmpe den voldelige del af ungdommen på en helt, helt anden måde end ved et maskeforbud, og det skulle de partier, der nu støtter forslaget, nok hellere bruge nogle kræfter på end på et forslag, som i virkeligheden gør dem, vi gerne vil støtte, til grin, medens de andre, dem, vi er imod, spiller deres spil.

Med den forklaring vil jeg blot oplyse, at de otte i CD's gruppe stemmer for lovforslaget, mens en enkelt stemmer imod.

Helge Adam Møller (KF):

Jeg accepterer selvfølgelig den forklaring, der er kommet fra hr. Duetoft. Jeg er ikke enig, og det skal ikke være nogen hemmelighed, at jeg selvfølgelig også er meget skuffet og at mit parti er skuffet over, at vi ikke har kunnet samle flertal for dette lovforslag.

Det har vist sig klart og tydeligt, at man efterhånden som det normale i forbindelse med BZ-