

[Helge Adam Møller]

demonstrationer og lign. maskerer sig, og det gør, at det gang på gang udvikler sig på en måde, som er helt uacceptabel i et retssamfund. Det udvikler sig på den måde, at man smadrer butikker, man kaster med brosten, man kvæster politifolk, og det gør man bl.a., fordi man ved, at der ikke er nogen, der kan genkende én. Så selv om man bliver anholdt og ført for retten, har dommeren faktisk normalt ingen mulighed for at afsløre, hvem det var, der gjorde det, for man er maskeret, og man ser ens ud. Det er sagen. Sådan foregår det ganske ofte, bl.a. i København.

Derfor må spørgsmålet være: Kan det være rigtig, at Folketinget, når man har en mulighed for at lette politiets arbejde, har en mulighed for at sørge for, at de mennesker, der groft overtræder samfundets spilleregler, kan føres for retten og dømmes, så ikke udnytter denne mulighed? For os er spørgsmålet altså: Hvis side skal Folketinget være på? Skal vi være på den lovlydige borgers side og på politiets side, eller skal vi være på de kriminelles og på bøllernes side? Jeg er ikke i tvivl om, at vi alle sammen er enige om, på hvis side vi skal være. Men ved at stemme imod dette lovforslag gør man det altså lettere for dem, der vil nedbryde og ødelægge samfundet og fortsætte med dette. Det synes vi ikke er rimeligt, og derfor mener vi, at man burde indføre dette forbud.

Lad mig så lige gøre opmærksom på, at de eneste mennesker, der kan have interesse i i en lovligt anmeldt demonstration at skjule deres identitet, selvfølgelig er folk, der vil optræde kriminelt. Lovlydige borgere står frem og erkender, hvem de er, og vi burde altså sørge for, at vi kan straffe dem, der ikke gør dette.

(Kort bemærkning).

**Duetoft (CD):**

Jeg er til gengæld skuffet over hr. Helge Adam Møller. For nøjagtig samme påstand, som hr. Helge Adam Møller kom med i dag, kom han med under sidste debat, hvor vi også havde en lignende ordveksling. Dengang forklarede jeg, at det ikke er et spørgsmål om, at man, fordi man stemmer imod et maskeringsforbud, så ikke er på de lovlydiges side, eller at man accepterer, hvad BZ'erne gør, eller at man accepterer vold. Det sagde jeg til hr. Helge Adam Møller dengang, og jeg gentog det før her fra talerstolen. Alligevel går hr. Helge

Adam Møller nu op og siger, at når man stemmer imod et maskeforbud, så er det som at stille sig på bøllernes side. Jeg synes egentlig, det er ganske uforskammet over for en kollega her i Tinget at bruge den argumentation, når man netop fra denne talerstol har stået og forklaret, at det ikke er grunden.

Jeg er enig i, at vi skal tjene de lovlydiges sag. Men de lovlydiges sag bliver altså ikke tjent ved, at det danske retssystem bliver gjort fuldstændig og aldeles til grin af en stribe af sager, som hverken politiet eller anklagemyndigheden kan føre til ende, fordi der er 27 muligheder for at omgå dette lovforslag. Og sagen er jo, at BZ'erne – jeg har ikke meget respekt for dem, men jeg har det dog på ét punkt – har vist en ganske utrolig kreativitet. De er meget, meget dygtige til at udnytte enhver lille bitte, bitte chance for at gøre systemet til grin, og hr. Helge Adam Møller giver dem nu simpelt hen en hel ladeport af muligheder for at gøgle for os alle sammen. Det vil jeg i alt fald ikke være med til.

Men hr. Helge Adam Møller kunne jo så bagefter, hvis dette blev vedtaget, se, hvordan det rent faktisk ville udvikle sig. Og så kunne det være, vi skulle have et konservativt forslag om afskaffelse af maskeringsforbud.

(Kort bemærkning).

**Helge Adam Møller (KF):**

Det skal blive meget kort.

Hr. Duetoft siger, at politiet vil blive gjort til grin, hvis dette bliver gennemført. Jeg må gøre opmærksom på, at politiets organisationer varmt har anbefalet dette forslag, fordi de mener, det vil hjælpe dem i deres arbejde, og fordi de mener, det vil hjælpe til at føre nogle kriminelle for retten og få dem dømt. Det er formålet, og det synes jeg er et godt formål.

(Kort bemærkning).

**Duetoft (CD):**

Jeg har meget stor respekt for politiet og støtter politiet i enhver sammenhæng, hvor jeg har kunnet komme af sted med det. Men det betyder altså ikke, at jeg, fordi politiets organisationer har ét synspunkt, føler mig forpligtet til her i Folketinget at have samme vurdering som politiet. Og jeg tror på, at politiet i denne sag rent faktisk vurderer forkert.