

[Duetoft]

Tom Behnkes tale, men det vil jeg så lade være med. Jeg vil sige: Jamen, hr. Tom Behnke dog, skal vi have gadekampe i København? Hvad vil der ske, hvis der i en ungdomsdemonstration er fire, fem eller seks maskeklædte personer midt blandt halvtreds eller hundrede mennesker og politiet pludselig går ind blandt de hundrede mennesker og siger: Haps, de dér fire hætteklædte skal vi lige have taget ud? Jamen, hr. Tom Behnke, vil det ikke blive opfattet som oplægget til en regulær kamp mellem de hundrede mennesker og politiet?

Jeg tror simpelt hen, hr. Tom Behnke, at hvis det er grundholdningen, skal man nok få provokeret det ene gadeslagsmål efter det andet frem, langt flere end de 41 tilfælde, man har haft hidtil, og som fru Ebba Strange overhovedet ikke forsvarede, i hvert fald så vidt jeg hørte det.

Så vil jeg i øvrigt gerne sige til hr. Tom Behnke, at nu er dette ikke en BZ-debat, men jeg har ved andre lejligheder givet udtryk for, hvordan jeg mener at BZ-problemet skal løses i stedet for ved et maskeforbud. Jeg mener f.eks., at man godt kunne sørge for, at en række af de tomme bygninger i København ikke stod i årevis, også de kommunale, således at der er nogle, der bliver fristet til at gå ind og besætte dem. Men jeg mener også, at det er et spørgsmål om, at en stor del af BZ-erne er en flok forkælede unger, som kommer fra Københavns omegn, og hvis forældre ikke har noget som helst andet i hovedet end to sommerhuse og fire både. Og det bruger de så deres tid på i stedet for at tage sig af børneopdragelsen og tage sig af, at der skal være varme og sikkerhed omkring deres børn.

Vi ved jo, at BZ'erne i høj grad er unge mennesker, som ikke har kærlighed derhjemme, og som derfor har søgt et fællesskab, hvor de ikke hører hjemme, men hvor de er blevet lokket ind og render rundt og laver alle disse gale ting.

Da Mekanisk Musik Museum i sin tid blev ryddet, fandt man ud af, at langt de fleste af de BZ'ere, der var dér, i virkeligheden havde fast bopæl i alle Whiskybæltets omegnskommuner her i København, så måske skulle man tage fat på de andre holdninger – det ville i hvert fald være noget, der kunne løse problemet – i stedet for bare at lave show i forbindelse med retssy-stemet.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Hr. Duetoft kunne selvfølgelig drage en masse forskellige eksempler frem, hvor det vil være ganske uhensigtsmæssigt, at politiet griber ind, men som jeg sagde før, har jeg en betydelig tillid til politiet også på dette punkt, nemlig til, at politiet kan skønne, hvornår det er hensigtsmæssigt at gribe ind, og hvornår det vil være uhensigtsmæssigt at gribe ind.

Hvis der er 4-5 hætteklædte mennesker i midten af en gruppe på et par hundrede mennesker, skal man selvfølgelig ikke tromle ind i midten og hive dem ud. Men det er igen et spørgsmål om tillid til politiet, om det er i stand til at skønne, hvornår det kan betale sig, at man hiver de hætteklædte ud af mængden, hvis de står på sidelinjen eller på lignende måde. Det er op til politiet at vurdere og skønne, hvornår det bedst kan lade sig gøre.

Meningen med dette forslag var jo ikke, at politiet konsekvent og altid skulle hive de hætteklædte ud. Meningen var, at politiet fik en mulighed for at gøre det, når politiet skønner, at det vil være gavnligt som middel til at løse en BZ-konflikt i opløbet.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning***Lovforslaget**

forkastedes, idet 52 (KF, V, FP, CD og KRF) stemte for, 61 (S, SF, RV og Duetoft (CD)) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 81:

Forslag til lov om ændring af helligdagsloven.
Af Pernille Frahm (SF) m.fl.

(Fremsat 22/1 91). Første behandling 6/3 91. Betænkning 11/4 91. Anden behandling 25/4 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.