

### Afstemning

Lovforslaget  
vedtoges med 66 stemmer (S, SF og FP) mod 52  
(KF, V, CD, RV og KRF).

**Anden næstformand (Ivar Hansen):**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 6) Anden behandling af lovforslag nr. L 113:

*Forslag til lov om ændring af lov om fonde og visse foreninger, lov om erhvervsdrivende fonde og lov om beskatning af fonde, visse foreninger og institutter m.v. samt skattekontrolløven. (Afbureaukratisering af fondslovgivningen).*

Af justitsministeren (Engell).

(Fremsat 30/1 91. Første behandling 7/2 91. Betænkning 25/4 91).

Der var stillet 11 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### Forhandling

**Ove Fich (S):**

Efter et meget omfattende udvalgsarbejde i begyndelsen af 1980'erne blev der gennemført en række love fra 1983 til 1986, som ordnede fondes retsforhold, herunder bl.a. oprettelsen af Fondsregistret. Det vil man nu fjerne gennem en efter min mening hasarderet hurtigt gennemført lovgivning.

Socialdemokratiet kan ikke medvirke til det, og vi stemmer imod regeringens lovforslag. Vi undlader at stemme til ændringsforslagene, for de gør efter vor opfattelse hverken fra eller til.

Hvis regeringens forslag bliver vedtaget, mister vi det overblik, vi skaffede os om fondes forhold og deres antal og kapital, og det vil vi ikke være med til.

Det er interessant, at man nu vil lægge hele ansvaret for registreringen af fondene over til skattevæsenet. Det bliver en helt ny opgave for skatteforvaltningerne; nu skal de pludselig tage stilling til juridiske problemer, hvorvidt noget er fonde eller ej, og man skal bruge de almindelige klageregler i det skatteretlige system i så tilfælde. Det er en ganske ny og interessant opgave, som vi ikke synes det er passende at pålægge dem.

Interessant i forslaget er også den lille detalje, at man vil fjerne medarbejderrepræsentationen i fondsbestyrelser i moderfonde, der driver virksomhed med massemedierne. Man siger, at det, at medarbejderne har indflydelse dér, begrænser den redaktionelle frihed, men jeg vil understrege, at det ikke er lykkedes regeringen at føre bevis for, at der skulle være ét eneste eksempel på, at noget sådant er sket.

Det har været fremført, at der var mange henvendelser fra mindre foreninger og selvejende institutioner om, hvorvidt man ikke kunne lette relationerne til fondsmyndighederne. Noget sådant ville vi gerne have set på, hvis det alene var det, sagen drejede sig om, men det har det som sagt ikke været.

Man har angivet, at forslaget er en afbureaukratisering. Vi mener, det er en meget marginal afbureaukratisering. Vi oplever det i stedet som en afregulering, der giver mindre samfundsindseende med fondene, og derfor stemmer Socialdemokratiet imod.

**Helge Adam Møller (KF):**

Jeg er sikker på, at der er et stort antal mennesker, der til daglig er beskæftiget i idrætshaller og forsamlingshuse som frivillige ledere og bestyrelsesmedlemmer, der er meget uenige i det, hr. Ove Fich nu nævnte. Det er nemlig en kolossalt stor forenkling og afbureaukratisering. Måske ikke så meget inden for statens område – der sker også noget – men især for de mange mennesker, som frivilligt bruger et stort antal timer.

Vi mener altså, at vi kan sige, at dette her samlet er en forenkling og modernisering af hele administrationen, og den har været tiltrængt. Det synes jeg man burde kunne være enig om.

Vi synes også, det er godt, at den efter vores mening helt overflødige registrering i Fondsregistret bortfalder, og at fondsmyndigheden nu samles på ét sted i stedet for at være spredt på mange steder, hvor den er i øjeblikket.