

[Helge Adam Møller]

Alene disse to forhold gør, at vi synes, det er rigtigt, og det er i modstrid med det, hr. Ove Fich fremhævede, nemlig at der faktisk ikke sker nogen afbureaukratisering.

(Kort bemærkning).

Ove Fich (S):

Jeg vil gerne sige til hr. Helge Adam Møller, at jeg netop i mit indlæg åbnede for, at såfremt vi skulle have lettet situationen for de mindre foreninger, forsamlingshuse og lign., havde vi naturligvis været lydhøre og gerne villet forhandle om noget sådant.

Men det er jo ikke det, dette her drejer sig om. Det drejer sig i det store og hele om, at man fjerner indseende med fondene, og et så generelt forslag, herunder afskaffelse af Fondsregistret, kan vi ikke medvirke til.

Ebba Strange (SF):

Jeg vil gerne begynde med et direkte spørgsmål til justitsministeren og bagefter fremsætte nogle kommentarer.

I forbindelse med afgivelse af betænkning stillede vi et spørgsmål i Retsudvalget, som gik ud på, om ministeren ville udarbejde en fortegnelse over de fonde, for hvilke ministeriet er fondsmyndighed. Men det må have være formuleret uklart, for det svar, vi har fået, tyder på, at det var Retsudvalget, der gerne ville have en sådan fortegnelse. Det lå ikke i spørgsmålet. Spørgsmålet angik følgende – og det vil jeg så gentage mundtligt over for justitsministeren her –:

Når nu Fondsregistret forsvinder, vil det så være sådan, at man til hver en tid hos fondsmyndigheden, som er Justitsministeriet, kan få en fortegnelse over, hvad der findes af fonde? Som tilsynsmyndighed må Justitsministeriet jo opbygge et eller andet apparat, et eller andet bureaukrati – lad os lade være med at kalde det et register, for Fondsregistret forsvinder – som skal holde styr på alle fondene. Og mit spørgsmål var, om det bliver et sted, hvor man kan gå hen og se, hvilke fonde vi faktisk har. Det var det, der lå i spørgsmålet fra Retsudvalget, og jeg vil være glad, hvis ministeren kan svare på det i dag.

Dernæst vil jeg sige om selve udvalgsbehandlingen, at det godt nok har været en af de mere besværlige, jeg har været med til i mit lange liv som medlem af Retsudvalget. Og det har

bl.a. været besværliggjort ved, at høringssvarene er kommet dumpende sådan lidt tilfældigt, men faktisk har indeholdt nogle vigtige kommentarer. Dels har kommentarerne fra Advokatrådet indeholdt nogle bemærkninger, som direkte har givet justitsministeren anledning til at stille ændringsforslag. Og det havde jo været rart, om sådan noget var sket, inden Folketinget skulle til at behandle lovforslaget. Dels har høringssvarene, især fra Københavns Kommune, rejst en række problemer om forholdet mellem fondsmyndigheden og skattemyndighederne, når registret bliver afskaffet.

Vi har også i Retsudvalget prøvet ved hjælp af spørgsmål at bore i forholdet mellem fondsmyndigheden på den ene side og skattemyndighederne på den anden side, og jeg sagde under førstebehandlingen noget om det.

Vi har så forsøgt i SF, til en vis grad i samarbejde med Socialdemokratiet, at stille nogle ændringsforslag til det foreliggende lovforslag, som skulle rette op på de mangler på kontrol, som vi finder kommer til at ligge i loven, hvis lovforslaget bliver vedtaget i den form, det har nu.

Det handler jo ikke mindst om hele beregningen af skattegrundlaget i forhold til registrering i øvrigt. Jeg skal sige, for at ingen skal misforstå det, at når vi tog positivt imod forslaget ved førstebehandlingen, var det, fordi vi syntes, det var godt at få alle småforeninger, forsamlingshuse osv. ud af fondsregistreringen.

Men jeg har et lille spørgsmål til det endnu; jeg ved godt, at jeg kunne have stillet det for længst, men nu prøver jeg så her ved andenbehandlingen at stille det direkte til ministeren:

Når vi nu åbner for, at det ikke bare er de anerkendte trossamfund, der skal fritages for fondslovene, men alle trossamfund, kommer man lidt i tvivl om, hvad et trossamfund overhovedet er for noget. Jeg vil derfor gerne spørge ministeren, om Scientology er et trossamfund efter dansk lov. Det råder i hvert fald over meget store aktiver og meget store kapitaler, og jeg ville have det dårligt ved at fritage det for fondslovgivningen.

Jeg vil også gerne spørge, om fonde, der én gang er blevet oprettet, og hvis kapital svinger lidt omkring de 250.000 kr., skal ryge ud og ind som fondsregistrerede, og om man, hvis man én gang er blevet anerkendt som fond, skal blive ved med at indsende sine regnskaber til skatte-