

**[Justitsministeren]**

heder, som den socialdemokratiske ordfører er fremkommet med, mener jeg også vi har fået sat på plads under udvalgsarbejdet.

Det er jo ikke sådan, at der ikke sker nogen registrering, fordi Fondsregistret nu nedlægges. Fondene bliver jo – og det er rent faktisk det, der er det centrale i forslaget – i forvejen registreret hos skattemyndighederne.

I den forbindelse kan jeg som svar på det spørgsmål, fru Ebba Strange stillede, gøre opmærksom på, at man hos skattemyndighederne vil kunne få alle oplysninger om fondenes formål og kapital, så der er ikke tale om, at der pludselig ikke sker nogen registrering. Selve fondsmyndigheden og Justitsministeriet i langt de fleste tilfælde vil have et materiale til rådighed, men næppe en egentlig samlet oversigt, hvor man kan trække et fuldstændigt register ud.

Fru Ebba Strange spurgte også, om Scientology vil være omfattet af begrebet trossamfund, og hertil er at sige, at man i forbindelse med afgørelse af dette spørgsmål vil rådføre sig med Kirkeministeriet, som her vil få et afgørende ord.

Fru Ebba Strange stillede også et spørgsmål om, hvilke konsekvenser udsving i en tidligere oprettet fonds kapital vil få. Det er et spørgsmål, der nok er så specifikt, at jeg vil foretrække på eget initiativ at orientere Retsudvalget om det.

Men som sagt en tak for tilslutningen til forslaget. Jeg mener, at det er godt, at vi er kommet så langt også her ved andenbehandlingen, som tilfældet er.

(Kort bemærkning).

**Stavad (S):**

Må jeg stille et lille supplerende spørgsmål til justitsministeren?

Justitsministeren siger, at når dette lovforslag bliver vedtaget, hvis det bliver vedtaget, skal man have sine oplysninger om de fonde, der bliver omfattet af det, hos skattemyndighederne, eksempelvis om formål og om kapital, og det må også gælde om vedtægter.

I den forbindelse vil jeg gerne spørge justitsministeren, hvordan skattemyndighederne kan sikre sig, at de altid har alle oplysninger og de seneste oplysninger om f. eks. ændringer i formålsparagraf og vedtægter.

Endvidere vil jeg gerne spørge, om det ikke også efter den retsbevidsthed, som justitsministeren måtte have, er betænkeligt, at den myndighed, hvortil man afleverer sine oplysninger i fuld fortrolighed, og som har den skrappeste tavshedspligt, man kan forestille sig, nu skal til at udlevere oplysninger om enkelte klienter – i denne sammenhæng fonde – som de modtager disse oplysninger fra. Er det ikke en utrolig sammenblanding af nogle instansers opgaver?

Endelig vil jeg gerne spørge, hvordan den enkelte skal finde ud af, hvilken kommunal skat-teforvaltning man skal henvende sig til for at få de relevante oplysninger.

**Justitsministeren (Engell):**

De spørgsmål, hr. Stavad stillede, ville hr. Stavad have kunnet få svar på, hvis han havde fulgt udvalgsbehandlingen i Folketingets Retsudvalg.

(Kort bemærkning).

**Stavad (S):**

Mener justitsministeren ikke, at han skylder den øvrige del af Folketinget og offentligheden svar på de spørgsmål, jeg stillede, hvis han mener, at der foreligger klare svar, som er gode nok? Eller er sandheden, at justitsministeren mangler ordentlige svar på de stillede spørgsmål?

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 57 stemte for, 62 imod.

Ændringsforslag nr. 4 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 3.

Ændringsforslag nr. 5-8 og § 1 med de foretagne ændringer vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 9 forkastedes, idet 57 stemte for, 61 imod.