

[Ebba Strange]

kan komme til at vente så længe, men også asylansøgere i det hele taget, uanset om deres sag skal behandles i Danmark eller andre steder, mulighed for at få den rådgivning og vejledning, som Dansk Flygtningehjælp i øvrigt giver asylansøgere.

Så skal jeg vende mig til det væsentligste for SF. Jeg var inde på det, da vi behandlede beslutningsforslaget om, at Danmark skulle tilslutte sig asylkonventionen. Jeg rejste dengang spørgsmålet om, hvorvidt Danmark kunne opretholde sine afvisningsregler, samtidig med at vi tilsluttede os konventionen. Jeg har nu prøvet at bore lidt i det, og jeg mener ikke, vi kan, minister – hvis ministeren har tid til at høre efter.

Alle kender historien bag indførelsen i udlændingeloven af § 28, stk. 1, nr. 2, at hvis en udlænding ikke har gyldigt pas og visum, så kan han afvises. Vi kan alle drøftelserne, vi havde i 1986, da den daværende regering og Socialdemokratiet indførte den bestemmelse. Der står i konventionens artikel 3:

»Medlemsstaterne forpligter sig til at sørge for, at enhver udlænding, der ved grænsen eller på deres område indgiver en asylansøgning til én af dem, får denne ansøgning behandlet.«

Der står ikke en lyd om, at den person skal have et gyldigt pas og visum med sig. Der står, at enhver, der henvender sig og siger: Jeg vil gerne bede om asyl – har ret til at få sin sag behandlet.

Det vil sige, at vi ikke kan opretholde den afvisningsregel, som den daværende regering og Socialdemokratiet kom igennem med. Der er en modstrid, for vi siger i § 28, stk. 1, nr. 2, at en udlænding kan afvises, hvis han ikke opfylder bestemmelserne om pas og visum, som er fastsat efter kapitel 7.

Jeg synes, det er fantastisk vigtigt, det er i hvert fald helt afgørende for SF, ikke fordi vi ikke altid gerne har villet have den paragraf fjernet, men fordi også de, der er tilhængere af paragraffen i den danske lov, jo må vide, hvad det er, vi gør, når vi tilslutter os en konvention. Vi kan vel ikke have en situation, hvor man i Danmark siger: Vi vil ikke behandle en asylansøgning, for han, der kommer og søger asyl, har ikke kunnet skaffe sig gyldigt pas og visum, mens de andre lande siger: Vi kan godt behandle de asylansøgninger, for der står jo udtrykkeligt, at det ikke er en betingelse for at søge asyl,

at man har gyldigt pas og visum. Det er for SF helt afgørende.

Den anden afgørende ting er, at vi snart i Retsudvalget får en oversigt over, hvordan de retlige regler om tildeling af asyl er i de andre EF-lande, så vi ved – bare for at vide det – hvad det er for betingelser, folk skal opfylde for at få asyl i Danmark i forhold til, hvad det er for regler, de skal opfylde i andre lande. Vi skaber en meget usikker retstilstand for asylsøgere til Europa, hvis reglerne er forskellige i de forskellige EF-lande. Det ved vi at de er, for det har vi fået at vide, og vi har også for nogle af landene fået lidt at vide om, hvordan de er dér.

Jeg vil gerne bede om, at vi, inden vi gør det her færdigt, får at vide, hvordan retsreglerne for asylansøgere i de øvrige EF-lande faktisk er, af hensyn til asylansøgernes retssikkerhed.

Det er de ting, vi gerne vil have afklaret, inden vi tager stilling.

Jeg kan se, at der oven i købet står i artikel 6 – det har jeg skrevet på mit papir, og jeg vil lige sige det til ministeren – at hvis en asylansøger ulovligt har overskredet en grænse, så er det det pågældende land, der er forpligtet til at behandle hans asylansøgning. Det handler også lidt om det dér med pas og visum.

Tom Behnke (FP):

Jeg betragter dette lovforslag som en opfyldelse af det ønske, der var under behandlingen af ratificeringen af EF-asylkonventionen, om, at ministeren skulle komme med forslag til, hvilke ændringer i den danske udlændingelov der krævedes, for at vi kunne ratificere EF-asylkonventionen.

Det udkast har vi nu fået, og jeg forventer ikke, at det er meningen, at dette lovforslag skal gennemføres i denne samling. Det skyldes ministerens skriftlige fremsættelsestale, hvor han slutter af med at sige, at regeringen således vil færdiggøre et oplæg i løbet af foråret, som kan danne grundlag for en bred debat om udlændingeområdet i den kommende folketingssamling. Den brede debat glæder Fremskridtspartiet sig til, og vi har da også en række punkter, hvor vi ønsker udlændingeloven strammet op, og det håber vi så at vi kan samle flertal om.

Hvis jeg kort skal kommentere det lovforslag, vi behandler her i dag, og som jo kun er et oplæg, falder jeg umiddelbart også over forslaget om at indføre en § 48 c i den eksisterende