

[Udenrigsministeren]

der kan blive mulighed for, som det hedder, kommende militære besparelser, men vi skal jo også være realistiske og se i øjnene, at selv om det kommer til at gå bedre, end tingene ser ud for øjeblikket, er det ikke de store besparelser, der kommer i de kommende år, og det er slet ikke besparelser, der står i forhold til de udgifter, der er behov for. Derfor er det vel rimeligt, at man så fra anden side peger på, at man f.eks. i Sverige for at skaffe midler til en hurtig indsats i nogle af Østlandene har gjort det, som hr. Jørgen Estrup kalder at »forgribe sig på« ulandsmidlerne. Jeg er enig med hr. Jørgen Estrup i, at hvis man gør det i for stort omfang, risikerer man at skabe en farlig skævhed, fordi der også i den del af verden er et skrigende behov for bistand, men i betragtning af, at Danmark er et af de lande, der yder absolut mest, ville det nu ikke blive opfattet som en urimelighed ret mange steder, hvis man f.eks. begrænsede den stigningstakt, der er tale om i de kommende år, for at skabe plads til nogle års ekstraordinært stor indsats over for de nye demokratier i Øst- og Centraleuropa. Men igen ville det såmænd også kun kunne dække en del af de udgifter, der er behov for.

Så skulle vi nu ikke gemme diskussionen om, hvor pengene skal komme fra, indtil vi til efteråret skal prøve at tage stilling til en samlet plan, og så prøve at bruge tankevirksomheden først og fremmest på, hvilke muligheder vi har for at bidrage til, at vore nabolande får etableret sådanne politiske og økonomiske systemer, at de bliver stabile og fredelige samarbejdspartnere for os i fremtiden?

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges enstemmigt med 123 stemmer.

Formanden:

Dette vil blive meddelt udenrigsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 36:

Forslag til folketingsbeslutning om skærpelse af reglerne vedrørende prøveløsladelse, orlov og udgang uden ledsager.

Af Tom Behnke (FP) m.fl.

(Fremsat 8/2 91. Første behandling 21/3 91. Betænkning 2/5 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Tom Behnke (FP):**

Jeg synes, det er sørgeligt, at Fremskridtspartiet får lov til at stå alene og bliver alene om at stemme for denne sag. Alene siden førstebehandlingen af dette forslag har vi jo hver anden dag i aviserne kunnet læse om, hvorledes fanger på orlov eller udgang har misbrugt deres frihed. Senest kan vi i Ekstra Bladet dags dato på side 7 læse overskriften: »Fange på udgang sigtet for brutalt røveri«, og det er jo ikke den eneste overskrift, som jeg lige har nævnt det.

Det er sørgeligt, at der er nogle partier i Folketinget, der i valgkampene taler om hårdere straffe og mere konsekvent behandling af de kriminelle, men som ikke gør noget ved det, når vi kommer ned i salen her.

Spørgsmålet er nemlig, om man skal beskytte befolkningen eller man skal forkæle de kriminelle. Fremskridtspartiet er klart af den overbevisning, at det er befolkningen, vi skal beskytte, og det er derfor, vi har fremsat forslaget, og det er derfor, vi stemmer for det. Vi er lidt kede af, at vi bliver alene om at stemme for, men vi ser trods alt frem til den redegørelse, som ministeren har lovet, og vi håber så, at det bliver en god og seriøs redegørelse, der går bare lidt i retning af, at det fremover skal være befolkningen, man beskytter, og ikke de kriminelle.

Helge Adam Møller (KF):

Hr. Tom Behnke syntes, det var sørgeligt, at der ikke var et flertal i Folketinget, der umiddelbart kunne støtte beslutningsforslaget. Det er der jo en god grund til, for der er i hvert fald et antal partier, der ønsker resultater og også resultater på dette område. Vi er nogle, der faktisk gerne ser, at der på områder vedrørende prøveløsladelse, udgang og orlov sker en vis stramning.