

[Erik Larsen]

det ikke længere er et socialt kriterium, men et indkomstkriterium, der ligger til grund for, hvilke grupper der kan opnå denne indefrysning.

Venstre ønsker at stemme imod denne udvidelse også ud fra de betragtninger, som har været nævnt heroppefra, nemlig at vi så vil få en masse andre mennesker i vores samfund med mindre indkomster end de grupper, der her er tale om, som ikke er omfattet.

Vi stemmer for det af indenrigsministeren stillede ændringsforslag med hensyn til forrentning. Det indebærer, at vi følger diskontoen minus 50 pct. Og ved den endelige afstemning vil vi undlade at stemme ud fra den betragtning, at ordningen med indefrysning, som den er i dag for de grupper, der i dag kan få det, er tilfredsstillende.

**Poul Nødgaard (FP):**

Fremskridtspartiet vil ved tredjebehandlingen af dette lovforslag stemme imod. Vi vil derimod stemme for de af indenrigsministeren stillede ændringsforslag og imod de af flertallet stillede ændringsforslag.

Jeg ønsker derudover at knytte nogle enkelte bemærkninger til det oprindelige lovforslag. Det angik efterløn; det fandt Fremskridtspartiet uacceptabelt. Nu er forslaget så ydermere udvidet til også at omfatte delpension. Dette er også uacceptabelt.

Når Fremskridtspartiet er imod at udvide ordningen, er begrundelsen den, at personer på efterløn og delpension frivilligt har valgt disse ordninger, og at disse persongrupper er økonomisk betydeligt bedre stillet end mange danskere med lave indtægter. En udvidet ordning har også indvirkning på kommunernes i forvejen anstrengte likviditet, da de indefrosne ejendomsskatter først forfalder ved ejerskifte.

Fremskridtspartiet finder derfor, at den nuværende ordning, der omfatter folkepensionister over 65 år og invalidepensionister, er en god ordning, som bør fortsætte uændret.

**Ole Vig Jensen (RV):**

Det Radikale Venstre kan stemme for det af indenrigsministeren stillede ændringsforslag, som sikrer en mere rimelig forrentning efter ændringer af beregningen af diskontoen.

Vi vil stemme imod det af Socialdemokratiet og andre partier stillede ændringsforslag, som

jo er en udvidelse af den eksisterende ordning. Det er påfaldende, at forslagsstillerne også selv har stillet ændringsforslag undervejs, som yderligere udvider kredsen, som kan modtage indefrysning af ejendomsskatter, og det bekræfter jo, at man er i skred og fraviger det princip, som hidtil har været gældende, og som vi synes er rigtigt og godt, og som nu med ændringsforslaget fra indenrigsministeren får en udformning, som pensionisterne kan være tjent med.

Vi kan ikke medvirke til lovforslagets gennemførelse, men vi vil undlade at stemme ved tredjebehandlingen netop begrundet i, at der kommer en rimeligere forrentning fremover.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1 og 2 og § 1 med de foretagne ændringer, ændringsforslag nr. 3-6 og § 2 med de foretagne ændringer vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **15) Anden behandling af lovforslag nr. L 58:**

*Forslag til lov om erstatning for skader forårsaget af stormflod.*

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 16/1 91. Første behandling 25/1 91. Betænkning 25/4 91).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.