

[Tom Behnke]

af de gebyrer, hvor det er fornuftsbetonet at fjerne dem.

Et sted, hvor vi ikke mener det er særlig fornuftigt at fjerne gebyrerne, er på transporttilladelser. Det er ikke en skat, som hr. Frank Jensen var inde på, men betaling for en konkret ydelse, som står i nøjagtigt forhold til betalingen.

Vi vil ikke fra Fremskridtspartiets side afskaffe gebyrer blot for at afskaffe dem, men vi vil se konkret på, om gebyrerne rammer skævt, eller om de er urimelige. Og med hensyn til transporttilladelser mener vi ikke, det er urimeligt, når man tænker på det store arbejde, politiet har med dem, bl.a. med hensyn til udfyldelse af papirer – det skal man altid gøre, men det skal jo også gøres i denne sag – planlægning af ruterne, hvor man skal have spærret for den øvrige trafik, man skal yde eskorte, det ene med det andet.

Det er nogle ydelser, som efter vores overbevisning står i meget, meget fint forhold til det gebyr, man betaler for transporttilladelser. Derfor har vi stillet vores ændringsforslag, og vi håber da, at forslagsstillerne og CD vil vinde så meget fornuft, at de kun vil være med til at afskaffe de gebyrer, som rammer skævt og uheldigt, og som er urimelige. Det er transporttilladelsesgebyret ikke, og derfor har vi stillet ændringsforslaget, og vi håber selvfølgelig, at det bliver vedtaget.

Frank Jensen (S):

Nu sagde hr. Tom Behnke, at der ikke var tale om en skat, men om et gebyr, der dækkede de faktiske omkostninger i forbindelse med udstedelse af en transporttilladelse.

Det er ikke det, hr. Tom Behnke og vi andre i Folketingets Retsudvalg har fået en bunke af skrivelser om, dengang vi fik indført gebyret. I januar 1990 havde vi jo et væld af deputationer i Folketingets Retsudvalg. Det var fra tivoliejerne, det var fra cirkus, det var fra de enkelte landsbyforeninger, der også afholder fester osv., hvor der er transporter med blokvogne, som ikke overholder færdselslovens bestemmelser.

Derudover har vi fra dansk erhvervsliv fået en tilkendegivelse om, at når de transporterer gods, som vi forhåbentlig skal have eksporteret ud af landet, så vi kan få noget fremmed valuta hjem til vores slunkne statskasse, pålægger

man dem et gebyr på 1.000 kr. Det er fuldstændig ude af trit med den faktiske ydelse, som staten, samfundet giver i forbindelse med at sætte stemplet på en transporttilladelse.

Med hensyn til det, hr. Tom Behnke nævner, hvor der er tale om eskorter, hvor der er tale om opstilling af afspærringer, giver færdselsloven allerede i dag hjemmel til, at politiet kan få dækning for de faktiske omkostninger.

Her har vi altså et flertal, bestående af Socialdemokratiet, SF og Centrum-Demokraterne, der siger, at dér, hvor samfundet har en interesse i at vide, hvornår de transporter finder sted på landevejen, og også i at pålægge dem en speciel rute, skal der selvfølgelig ikke være en kop-skat på 1.000 kr. Så risikerer samfundet nemlig, at de, der skal lave transporterne, reagerer mod samfundets beslutning og siger: Åh herregud, det Folketing kommer da også med beskatning overalt. Og derfor lader de være med at søge om en transporttilladelse og transporterer deres gods uden at have en tilladelse, og det er en meget stor ulykke for det danske samfund, at vi så ikke længere har kontrol med, hvornår transporterne finder sted, og hvor de finder sted.

Derfor kan man kun anbefale, også ud fra et erhvervspolitisk synspunkt, at de partier, der har tilsluttet sig Fremskridtspartiets ændringsforslag, overvejer en ekstra gang.

Men heldigvis udgør de tre partier, Socialdemokratiet, SF og Centrum-Demokraterne, et flertal her i Tinget, der kan stoppe den politik, at man lægger gebyrer og skat på stort set alt, hvad der foregår i samfundet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes, idet 54 stemte for, 62 imod.

§§ 3 og 4, ændringsforslag nr. 2 om en ny affattelse af § 5 og § 5 i den nye affattelse
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.