

**Anden næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**21) Anden behandling af lovforslag nr. L 138:**

*Forslag til lov om ændring af retsplejeloven.*

Af Ebba Strange (SF) m.fl.

(Fremsat 8/2 91. Første behandling 21/3 91. Betænkning 2/5 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

*Forhandling***Ole Espersen (S):**

Jeg har kun et enkelt spørgsmål til justitsministeren her ved andenbehandlingen, og det er det spørgsmål, jeg rejste ved førstebehandlingen, og som jeg også tog op, da vi vedtog selve ændringen af retsplejeloven om undersøgelsesretter:

Kan der ikke opstå en konfliktsituation imellem de tilfælde, hvor der er tale om at afhøre tjenestemænd, som efter tjenestemandsløven har ret til, at forhørene foregår for lukkede døre, og den situation, der foreligger i undersøgelsesretten, hvor det jo er dommeren, der afgør dette spørgsmål?

Spørgsmålet fra mig går på: Har dommeren mulighed for at tage hensyn til tjenestemandsløvens ordning, når dommeren skal beslutte sig for åbne eller lukkede døre?

**Justitsministeren (Engell):**

Det spørgsmål, hr. Ole Espersen stiller, nemlig forholdet til tjenestemandsløven, er præcis en af de bekymringer, som også har været regeringspartierne i forbindelse med behandlingen af dette forslag. Jeg mener, at vi under udvalgsarbejdet og også under de debatter, der har været, har haft lejlighed til at pege på de problemer, der opstår i denne sammenhæng.

Vi lægger vægt på, at tjenestemandsløvens regler – det mener vi er væsentligt i denne sammenhæng – sættes ud af kraft, når det eventuelt forud for en eventuel tjenestemandssag bliver besluttet, at der nedsættes en undersøgelsesret, som skal behandle det samme spørgsmål for åbne døre, som jo skulle have været behandlet for lukkede døre i forbindelse med tjenestemandssagen.

Det er et af de problemer, vi har peget på, og det er også grunden til, at vi ikke kan tilslutte os det forslag, som ligger her.

**Ole Espersen (S):**

Vi føler faktisk, at der er et problem, og det gør ministeren også, og så må vi se, om vi ikke kan løse det problem. Derfor foreslår jeg, at lovforslaget efter anden behandling går tilbage til udvalget, og så kan vi drøfte det og se, om vi ikke kan løse det problem. Der er en lovkonflikt, der efter min mening ikke bør være der.

**Ebba Strange (SF):**

Det kan godt undre én, at det spørgsmål ikke er blevet stillet i Retsudvalget i den lange tid, forslaget har ligget på Retsudvalgets bord.

Men o.k., så tager vi det nu, og derfor vil jeg godt spørge justitsministeren: Mener justitsministeren ikke, at enhver dommer med respekt for sig selv – jeg tror, at alle dommere har stor respekt for sig selv – ville vurdere, at han skulle rette sig efter tjenestemandsløvens regler i de tilfælde, hvor tjenestemænd påberåbte sig deres ret til at blive afhørt for lukkede døre? Jeg kunne dårligt forestille mig, at en dommer ville sidde sådan et krav om at henholde sig til tjenestemandsløven overhørig, når han i øvrigt skal rette sig efter retsplejelovens almindelige regler. Det, forslaget går på, er jo, at det er retsplejelovens almindelige regler, der skal gælde.

**Justitsministeren (Engell):**

Til fru Ebba Strange: Jeg mener, at vi allerede under førstebehandlingen af dette forslag pegede på de problemer, og både jeg og andre var inde på de problemer, der kunne være knyttet til forslaget, set i relation til tjenestemandsløvgivningen.

Jeg vil nødig her give en nærmere vurdering af, hvordan en dommer vil opfatte den situation, fru Ebba Strange beskriver. Det mener jeg der er god grund til at man ser på i forbin-