

[Pia Kjærsgaard]

selsindkomsterne unødvendigt gives til husstande med højere indkomster.

Folketinget pålægger regeringen at reducere de samlede overførselsindkomster ved, at det fremover kun er familier i social og økonomisk nød samt pensionister over 67 år, der kan modtage offentlige kontantydelse.

Folketinget går herefter over til næste sag på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 28).

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår nu i forhandling.

(Kort bemærkning).

Bente Juncker (CD):

Det, der får mig herop, er, at ordføreren for forslagsstillerne, fru Pia Kjærsgaard, sagde, at det var de højeste indkomster, der fik mest. Jamen det passer jo ikke, for kan man ikke bruge Kommunernes Landsforenings opgørelse til andet, kan man i hvert fald deri konstatere, at det ikke er de højeste indkomster, der får mest. Hvad er de højeste indkomster? Er ifølge fru Pia Kjærsgaard de højeste indkomster en LO-arbejder og en sygeplejerske, hvis husstandsindkomst ligger på omkring 375.000 kr.?

I den forbindelse vil jeg gøre opmærksom på, at det af den undersøgelse, som Kommunernes Landsforening har lavet, fremgår, at det, der vægter i intervallet fra 375.000 kr. til 500.000 kr., er børnefamilieydelsen, altså det, der kaldes børnechecken, der nemlig vægter med 2 mia. kr.; resten er meget småt fordelt i den opgørelse.

Men når Fremskridtspartiet nu har så meget imod overførselsindkomster, vil jeg gerne spørge: Hvornår har Fremskridtspartiet her i Folketinget stillet forslag om, at børnechecken skal fjernes? Hvornår har Fremskridtspartiet stillet forslag om, at overførselsindkomsterne skal sættes ned? Det, man gør, er, at man stiller sig op og siger nogle ord uden nogen som helst sammenhæng.

Jeg vil gerne spørge fru Pia Kjærsgaard, om hun virkelig mener, at de 375.000 kr., som en LO-arbejder og en sygeplejerske har, er en høj indkomst. De er begge to på arbejdsmarkedet, de har et par børn, og de bor sandsynligvis enten i en dyr lejlighed eller i et parcelhus til om-

kring 1 mio. kr. Er det så for meget forlangt, at de måske skal have den børnecheck? Bevares, jeg er heller ikke tilhænger af den, men da vi var fremme sidste år og foreslog en graduering af udbetalingerne, hvor var Fremskridtspartiet da henne?

(Kort bemærkning).

Jytte Hilden (S):

Jeg er ligesom fru Bente Juncker chokeret over de udtalelser, som fru Pia Kjærsgaard kom med, for de tal, der blev nævnt, passer i hvert fald ikke på virkelighedens verden. Jeg står her med en tabel over indkomster og offentlige tilskud. De, der har de laveste indkomster – det er dem med under 50.000 kr. om året – får et tilskud, der svarer til 44 pct. Det vil sige, at næsten halvdelen af de offentlige tilskud gives lige præcis til den dårligst stillede gruppe, hvori- mod dem med de såkaldt højeste indkomster – det vil jeg senere komme tilbage til – altså dem, der tjener over 375.000 kr. i husstandsindkomst, får sølle 7 pct. Så fru Pia Kjærsgaards udtalelser her er faktisk ikke rigtige.

Det er rent faktisk også sådan, at de penge, som de med de højeste indtægter får, kan jo knap kaldes sociale tilskud, for når det gælder dagpenge, er det jo i høj grad den enkelte, der via sit a-kassebidrag selv bidrager. Og hvad angår børnefamilieydelsen, kan fru Pia Kjærsgaard altså ikke lide børnechecken, men det er der jo ikke noget at gøre ved.

Men det, man skulle gøre, var at prøve at analysere, hvor meget de, der tjener mest, rent faktisk betaler – altså hvad der egentlig går ind i kassen. For hvis man gjorde det, ville man se, at den gruppe, der tjener mest, også selv betaler den andel af trækket på dagpengene, som de har brug for. Det vil sige, at de via deres høje skat bidrager til dagpengene til resten af befolkningen, dvs. dem, der er dårligere stillet. Så det er fuldstændig hul i hovedet og gikgæk på alle hylder, når fru Pia Kjærsgaard står her og siger, at de mest velstillede får de højeste tilskud og de dårligst stillede ikke får noget.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (FP):

Der bliver flere og flere situationer her i Folketinget, hvor Fremskridtspartiet føler sig uendelig godt tilpas med at være uenige med de an-