

[Pia Kjærsgaard]

dre syv partier. Og det er vi på det her område – slet ingen tvivl om det. Sådan er det åbenbart i øjeblikket, og det gør ingenting.

Jeg vil gerne spørge fru Bente Juncker, som efterlyste initiativer fra Fremskridtspartiet, om hun ikke har fulgt med i vore ændringsforslag til finansloven år efter år, hvor vi også har taget fat på dette problem.

Fremskridtspartiet har rejst denne forespørgsel i folketingssalen; hvilke andre partier ville have gjort det? Det er nogle af de initiativer, jeg vil nævne over for fru Bente Juncker. De andre kan komme. Jeg skal nævne hr. Peter Brixtofte, som, den dag Kommunernes Landsforening offentliggjorde deres rapport, udtalte skråsikkert til TV-Avisen, at det burde der gøres noget ved. Men dér har vi igen forskellen på Fremskridtspartiet og de øvrige partier: Vi gør de ting i folketingssalen, som i hvert fald nogle af de borgerlige partier – ikke Socialdemokratiet eller SF, det erkender jeg – udtaler offentligt at de vil gøre.

Jeg vil fastholde, at en familie, som har en årsindkomst på omkring 400.000 kr., har en høj indkomst. At de samtidig bliver beskattet, så det batter, er en anden sag, men det er jo netop overførselsindkomsterne, som er en del af det problem. Jeg er totalt uenig med fru Jytte Hilden, når hun siger, at folk selv betaler det, de får i overførselsindkomst. Det er korrekt, men det er dog den gale verden, vi lever i. Fremskridtspartiet angriber netop dette, at man i dette samfund giver tilskud med den ene hånd og tager med den anden hånd. Det er det, vi vil ud af. Lad dog folk få lov til at beholde deres penge og selv bestemme, hvad de vil bruge dem til, i stedet for at det er samfundet, som øremærker dem og bestemmer, hvad de skal gå til. Der er ingen tvivl om, at der sker et spild af penge med alle de kasser, som overførselsindkomsterne skal igennem, og nu er det jo dem, vi diskuterer i dag, men vi kunne komme ind på mange andre områder. Det er det gale spor, vi er kørt ind på i Danmark, og det er det, vi ønsker at gøre noget ved.

(Kort bemærkning).

Bente Juncker (CD):

Jamen det ville være rart, om man, når man rejser sådan en debat, i sin begrundelse præcisere, hvilke overførselsindkomster man vil skære væk, og hvilke man vil bevare.

I den motiverede dagsorden står der, at det kun er familier i social og økonomisk nød samt pensionister over 67 år, der kan modtage offentlige kontantydelse. Det er åbenbart det, Fremskridtspartiet vil bevare ud af den lange række af overførselsindkomster, vi kender, og som består af syge- og barseldagpenge, kontanthjælp, børneydelser, boligstøtte, efterløn, førtidspension og uddannelsesstøtte. Kan vi dog ikke få et klart svar på, hvad det er, Fremskridtspartiet i næste folketingssamling vil slette af den liste? Det er bare det, vi beder om, for det er det, der er diskussionsgrundlaget. Det nytter ikke noget at rejse en forespørgsel og stille et dagsordensforslag. Vi vil meget gerne vide præcis, hvad det er for nogle overførselsindkomster, folk kan regne med ikke skal eksistere fra næste samling, hvis Fremskridtspartiet havde mandater til det, altså om det f. eks. er uddannelsesstøtte, eller det er kontanthjælp. Det er det, der er diskussionsemnet. Det er ikke nok at rejse en forespørgsel eller stille et løst dagsordensforslag; det kan enhver gøre, der er medlem af Folketinget.

(Kort bemærkning).

Jytte Hilden (S):

Ja, og det gør enhver, der er medlem af Folketinget, kunne man fristes til at sige.

Men jeg vil gerne spørge fru Pia Kjærsgaard, om det er undgået hendes opmærksomhed, at folkepensionen overhovedet ikke er med i KL's undersøgelse. Det største fordelingspolitiske instrument, vi har – det instrument, der lige præcis giver til de fleste mennesker med de laveste eller ingen indkomster – er ikke med i den usympatiske måde, som KL har stillet sine tal op på. Det vil sige, at vi mangler noget, der svarer til 1/4 eller 1/3 af samtlige de milliarder kroner, der betales i overførselsindkomster. Det kan under ingen omstændigheder give en ordentlig diskussion.

I øvrigt har jeg en grum fornemmelse af, at fru Pia Kjærsgaard overhovedet ikke har noget som helst forhold til brikkerens størrelse. Der slynges omkring med, hvad det ene koster, hvor mange hjemløse der er, og hvor meget eller hvor lidt man nu giver i relation til hjemmehjælpen. Derfor vil jeg gerne have det spørgsmål besvaret, som fru Bente Juncker stillede, nemlig hvad det er for nogle af overførselsindkomsterne, der skal slettes, hvis der skal slettes nogen til næste år.