

[Jytte Hilden]

I andre lande ser vi, at man overlader det til familierne og familiernes forgodtbefindende at tage sig af dem, der bliver ledige. Det mener vi ikke man bør i et velfærdssamfund. De sidste 25 års ligestillingskamp er netop gået ud på at omfordele mellem generationer til fordel for de unge familier og til fordel for de ældre og gamle i samfundet. Dagpengene er en arbejdsmarkedsrettighed, børnechecken er en del af skattesystemet, og folkepensionens grundbeløb skal ikke indtægtsgradueres. Det er derfor også usympatisk, når KL's undersøgelse viser så ringe forståelse for de sammenhænge, som jeg her har trukket op.

Naturligvis kunne man tage enkeltdele ud – og det er da også gjort i pressen – man kunne overveje, om de virkelig rige skal have denne børnecheck: En Klaus Riskjær, en Janni Spies og en »Dyne-Larsen« – kunne de f.eks. ikke slippe for børnechecken? Jo, fint nok – og også de 10.000 andre virkelig rige forældre. Tager vi de beløb, de får, og fordeler til alle de andre, ville der næppe blive 15 kr. mere i kvartalet, så få er der af de såkaldt virkelig rige, og så lidt vil det batte, hvis man delte det ud.

Vi finder, at det ville være meget mere relevant at diskutere, hvordan de samme virkelig rige kunne komme til at betale noget mere i skat. Hvad med de skattefrie formuegevinster? Hvad med gælden på de 30 mia. kr. årligt? Hvad med manglende afregning af moms, af tilbageholdt A-skat og andre afgifter? Men diskussionen om den synlige børnecheck er desværre meget lettere at håndtere. Så vores svar er: Mere styr på skatteligningen og færre huller i skattesystemet, og det klares ikke blot ved fordomme og fornemmelser, som synes at være baggrunden for denne forespørgsel, det kræver en helt anderledes præcis og politisk kulegravning.

Der skal ikke herske tvivl om, at Socialdemokratiet står på de svagestes side, de, der er uden arbejde, de, der er handicappede eller nedslidte, de, der er syge, gamle eller ensomme. Og vi synes, det er skammeligt, at mange unge står uden uddannelsesplads. Vor politik bygger på en meget nøje forståelse af den enkelte families vilkår, også den enkelte families økonomi, og vi er os særdeles bevidst, at det stigende antal ensomme ældre, psykisk syge, boligløse på forsorgshjem, gadebørn og posedamer i høj grad viser, at de systemer, som vi i en god mening

har etableret, i dag må melde pas; de evner ikke at klare de triste skæbner. Det er en opgave, der er særdeles meget andet og mere end tal og procenter. Det kræver nemlig al vor sociale indignation og al vor kraft at sætte fattigdommen på døren. Det peger i langt højere grad på en debat om de værktøjer, vi har mulighed for at bruge til støtte for mennesker i nød, end på den tilsyneladende ret rodede diskussion, som vi allerede er i gang med her i Folketinget denne eftermiddag. Den sociale profil må efter vor mening ikke svækkes.

Jeg skal til slut på vegne af Socialdemokratiet, Det Konservative Folkeparti, Venstre, Socialistisk Folkeparti, Centrum-Demokraterne, Det Radikale Venstre og Kristeligt Folkeparti fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden.

»Folketinget konstaterer, at den væsentligste årsag til stigningen i overførselsindkomsterne er den fortsat store arbejdsløshed.

Målet er ved stigende beskæftigelse at nedbringe antallet af personer, der er afhængige af overførselsindkomster.

Folketinget fastslår, at niveauet for den enkeltes overførselsindkomst fortsat skal reguleres i takt med lønudviklingen for beskæftigede.

Folketinget afviser at gøre børnefamilieydelsen og dagpengene afhængige af husstandsindkomsten, bl.a. fordi der herved vil opstå nye alvorlige samspilsproblemer.

Herefter går Tinget over til næste sag på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 29).

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Også dette forslag indgår nu i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (FP):

Det er mere for at få det på det rene med det samme.

Fru Jytte Hilden var inde på i sin første indledende bemærkning, som så var en del af ordførertalen, at det var typisk, at Fremskridtspartiet overhovedet ikke ville tage højde for de handicappede og de syge – alt det, vi har hørt før.

Jeg må sige til fru Jytte Hilden, at der står klart i vores dagsorden »familier i social og