

[Pia Kjærsgaard]

(Kort bemærkning).

Jytte Hilden (S):

Jeg skal glæde mig over, at hr. Kim Behnke er kommet til stede og kan udlægge teksten.

Jeg forholdt mig til, hvad fru Pia Kjærsgaard rent faktisk sagde fra Folketingets talerstol, nemlig at det kun drejede sig om folkepensionen. Det var nemlig ordene.

Så skal jeg samtidig sige, at det er et klart ønske hos Socialdemokratiet, at udgifterne til overførselsindkomster skal ned, og det skal ikke ske ved, at niveauet for den enkelte forringes, men der skal simpelt hen skabes mere arbejde til de mennesker, der står i kø, og som ønsker at bruge deres hænder og ønsker at bruge deres hoveder. Og det skal også ske ved, at vi tilbyder en meget stor gruppe af de mennesker, som vi i dag har parkeret som førtidspensionister, en anstændig tilværelse, hvor de også kan deltage på arbejdsmarkedet.

Derudover kan jeg være lidt trist ved, at hr. Kim Behnke endnu en gang bærer ved til det bål, der beskriver samtlige 240.000 førtidspensionister som sådan nogle unge mennesker, der nok er småarkomaner og nasser på samfundet – for at bruge et ord, som fru Pia Kjærsgaard brugte. Jeg synes, det er usympatisk. Af de ca. 30.000 mennesker, der hvert år får tildelt pension, er mindre end 5 pct. triste unge skæbner af den type, der her beskrives på en ualmindelig ubehagelig måde. Mere end halvdelen af denne gruppe er kvinder i 50-års-alderen, der har slidt, har en dårlig skoleuddannelse, har haft de ringeste job, og som simpelt hen ikke kan mere, og ca. en tredjedel af denne gruppe er mennesker med fysiske eller psykiske handicap, der er meget vidtgående.

Jeg synes, vi alle sammen i hvert fald burde gøre os en smule umage med at beskrive de mennesker, vi har med at gøre, og deres skæbne på en ordentlig måde og ikke bare bruge de flokler, vi nu har hørt.

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (FP):

Det, der kalder mig herop for en kort bemærkning, er fru Jytte Hildens postulater, vil jeg have lov at sige, som bringes ind i debatten om skatteligningen, hvor det i ordførertalen bliver fremstillet, som om, at hvis bare skatteligningen i Danmark var effektiv, var der ikke

nogen problemer. Sådan forstod jeg i hvert fald indlægget.

Det er i hvert fald ikke en udtalelse, som jeg kan tilslutte mig. Jeg mener, at der i danske kommuner foretages en meget effektiv ligning, og hvis det ikke er tilfældet, kunne det måske skyldes, at Socialdemokratiet igennem årene har fået lavet en så indviklet skattelovgivning, at de, der sidder og skal administrere den, dårlig nok kan finde ud af den.

Men at komme og postulere, at alle overførselsindtægter og Danmarks økonomi var reddet, hvis vi fik en bedre skatteligning! Jeg ved ikke, om fru Jytte Hilden er klar over, hvordan det ser ud for dansk erhvervsliv. Det ser rigtig dårligt ud, og så skal de yderligere holde for – for jeg går ud fra, at det er dem, fru Jytte Hilden tænker på med hensyn til en effektiv skatteligning. For hos lønmodtagerne er der jo ikke noget at komme efter, det indberettes stort set over edb alt sammen.

Fru Jytte Hilden nævnte noget i et tidligere indlæg her i dag, som jeg gerne lige vil kommentere, nu jeg er heroppe. Jeg forstod det sådan, at fru Jytte Hilden fremførte, at det a-kassekontingent, som lønmodtagerne betaler, stort set dækker arbejdsløshedsunderstøttelsen. Så må fru Jytte Hilden ikke have læst finansloven særlig grundigt, for mig bekendt står der omkring 25-28 mia. kr. på det danske statsbudget, som er samfundets bidrag til arbejdsløshedsunderstøttelsen ud over de beløb, som de pågældende selv indbetaler.

Og så synes jeg i øvrigt, at fru Jytte Hilden er med til at sænke debatniveauet her i Folketinget i dag; med hensyn til usaglighed synes jeg, at fru Jytte Hilden indtager en klar førsteplads.

(Kort bemærkning).

Jytte Hilden (S):

Jeg prøver tredje gang, og det bliver så også sidste gang. De 20 pct. bedst aflagte i dette land, de 20 pct., der ifølge KL's undersøgelse har 375.000 kr. i husstandsindkomst, betaler a-kassekontingent. Dette kontingent alene dækker, hvad der totalt er af dagpengeudgifter til den gruppe som sådan. Det var min udtalelse. Jeg beklager selvfølgelig, at analysekraften hos Fremskridtspartiet ikke er så stor, at man kan forstå det. Resten af det beløb, som betales til dagpengesystemerne via skatten og på anden måde, går altså til dem, der rent faktisk har